

# **DREI KONSERVATIVE BERLINER ZEITUNGEN**

## **WÄHREND DES KRIMKRIEGES**

**1853 - 56**

### **Inaugural-Dissertation**

zur

**Erlangung des Grades eines Doktors der Philosophie  
der Philosophischen Fakultät der Freien Universität Berlin**

vorgelegt von

**Helmut Schnitter**

aus Tübingen

**Berlin 1969**

**Druck:**  
**ERNST-REUTER-GESELLSCHAFT**  
der Förderer und Freunde der Freien Universität Berlin e.V  
**DISSERTATIONS-DRUCKSTELLE**  
1 Berlin 33, Garystr. 45

# **DREI KONSERVATIVE BERLINER ZEITUNGEN**

## **WÄHREND DES KRIMKRIEGES**

**1853 - 56**

### **Inaugural-Dissertation**

**zur**

**Erlangung des Grades eines Doktors der Philosophie  
der Philosophischen Fakultät der Freien Universität Berlin**

**vorgelegt von**

**Helmut Schnitter**

**aus Tübingen**

**Berlin 1969**

Gedruckt mit Genehmigung

der Philosophischen Fakultät der Freien Universität Berlin

Dekan: Professor Dr. von Simson

Referent: Professor Dr. Kotowski

Korreferent: Professor Dr. Nipperdey

Tag der mündlichen Prüfung: 7. Februar 1969



# INHALTSVERZEICHNIS

|                                                                                       |     |
|---------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| BENUTZTE LITERATUR .....                                                              | 5   |
| Einleitung .....                                                                      | 15  |
| a. Die Reaktionszeit.....                                                             | 15  |
| b. Fragestellung .....                                                                | 17  |
| A. DIE PRESSE .....                                                                   | 21  |
| a. Der Begriff "öffentliche Meinung".....                                             | 21  |
| b. Die Zeitung als Quelle .....                                                       | 28  |
| c. Pressepolitik .....                                                                | 31  |
| B. HAUPTTEIL .....                                                                    | 37  |
| I. Die Kreuzzeitungspartei .....                                                      | 37  |
| al. Die Kreuzzeitung .....                                                            | 37  |
| 2. Die Kamarilla .....                                                                | 40  |
| 3. Leopold von Gerlach .....                                                          | 42  |
| b. Der Konservatismus .....                                                           | 45  |
| c. Stellungnahmen zu Fragen der Verfassung.                                           | 48  |
| d. Christlicher Staat und christliche<br>Politik .....                                | 60  |
| e. Die soziale Frage .....                                                            | 67  |
| f. Bewertung der deutschen Frage .....                                                | 72  |
| g. Der antirevolutionäre Geist.....                                                   | 78  |
| h. Die Heilige Allianz .....                                                          | 83  |
| II. Die Wochenblattspartei .....                                                      | 91  |
| a. Gründung und führende Persönlichkeiten..                                           | 91  |
| b. Hauptunterscheidungsmerkmale zwischen<br>Kreuzzeitungs- und Wochenblattspartei.... | 97  |
| c. Die deutsche Frage .....                                                           | 107 |
| d. Prinz Wilhelm und die Wochenblattspartei.                                          | 112 |
| III. Die Haude- und Spenerische Zeitung .....                                         | 114 |
| a. Geschichte der Zeitung .....                                                       | 114 |
| b. Staat und Verfassung .....                                                         | 119 |
| c. Wirtschaft, soziale Frage .....                                                    | 125 |
| d. Legitimität, Revolution, Heilige Allianz                                           | 128 |
| e. Die deutsche Frage .....                                                           | 130 |
| IV. Friedrich Wilhelm IV. und Manteuffel ....                                         | 133 |
| a. Friedrich Wilhelm IV .....                                                         | 133 |
| b. Manteuffel .....                                                                   | 134 |
| C. DIE BEURTEILUNG DER VIER GROSSMÄCHTE .....                                         | 139 |
| I. Österreich .....                                                                   | 139 |
| II. Rußland .....                                                                     | 143 |
| III. England .....                                                                    | 146 |
| IV. Frankreich .....                                                                  | 151 |

|                                                                            |     |
|----------------------------------------------------------------------------|-----|
| D. IN DER ORIENTALISCHEN KRISE .....                                       | 155 |
| I. Erste Lösungsversuche .....                                             | 155 |
| a. Die Kreuzzeitungspartei .....                                           | 156 |
| b. Die Wochenblattpartei .....                                             | 162 |
| c. Die Spenersche Zeitung .....                                            | 166 |
| II. Die Märzkrise .....                                                    | 168 |
| III. Der Aprilvertrag .....                                                | 182 |
| IV. Der Vertrag vom 2.12.1854 und der preu-<br>Bische Erfolg am Bund ..... | 192 |
| SCHLUSS: Die drei Zeitungen in ihrer Epoche.....                           | 199 |
| EXKURS: Die "Times" und die "Morning Post".....                            | 210 |
| a. Frankreich - Rußland - Türkei .....                                     | 212 |
| b. Mentschikowsche Mission und Wiener Aus-<br>gleichsnote .....            | 217 |

## BENUTZTE LITERATUR

### a. Quellen

Akten aus dem preußischen Staatsministerium: Die Bestimmungen über die Presse. Geheimes Staatsarchiv, Berlin-Dahlem, Rep. 90 Abt. T Fasc. 2409, 2410

Neue Preußische Zeitung (Kreuz-Zeitung (KZ)), Berlin 1853-56 (vorhanden: Geheimes Staatsarchiv, Berlin-Dahlem)

Berlinische Nachrichten (Haude- und Spenersche Zeitung (HSZ)), Berlin 1853-56 (vorhanden: Geheimes Staatsarchiv, Berlin-Dahlem)

Preußisches Wochenblatt (PW), Berlin 1853-56 (vorhanden: Herzog-August-Bibliothek, Wolfenbüttel, einige Nummern fehlen)

The Times, London 1853/54 (vorhanden: Newspaper Library des British Museum)

The Morning Post, London 1853/54 (vorhanden: Newspaper Library des British Museum)

Gesetzsammlung für die Königlichen Preußischen Staaten  
Stenographische Berichte und Drucksachen der 1. und 2. Kammer

Altmann, Wilhelm: Ausgewählte Urkunden zur brandenburgisch-preußischen Verfassungs- und Verwaltungsgeschichte, Bd. II, 1, 2. Aufl., Berlin 1915

Bernhardi, Theodor v.: Unter Nikolaus I. und Friedrich Wilhelm IV., (= Aus dem Leben Th. v. Bernhardis, Bd. II), Leipzig 1893

Bethmann-Hollweg, Moritz August v.: Die Reaktivierung der preußischen Provinziallandtage, Berlin 1851

Bismarck, Otto v.: Erinnerung und Gedanke, GW Bd. XV, Berlin 1932

Droysen, Johann Gustav: Politische Schriften, Hrsg. Felix Gilbert, München und Berlin 1933

Ernst II., Herzog von Sachsen-Coburg-Gotha: Aus meinem Leben und aus meiner Zeit, Bd. II, Berlin 1888

Gerlach, Ernst Ludwig v.: Aufzeichnungen aus seinem Leben und Wirken, Bd. II, 1848-1877, Hrsg. Jakob v. Gerlach, Schwerin 1903

Gerlach, Leopold v.: Denkwürdigkeiten aus dem Leben Leopold v. Gerlachs, 2 Bde., Berlin 1892 (wo nicht anders vermerkt, wird aus Bd. II zitiert)

-----: Briefwechsel des Generals Leopold v. Gerlach mit dem Bundestags-Gesandten Otto v. Bismarck, 3. Aufl., Berlin 1893

Gervinus, Georg Gottfried: Einleitung in die Geschichte des 19. Jahrhunderts, Hrsg. Hans Körnchen, Berlin 1921

Ghillany, F.W.: Diplomatisches Handbuch, Bd. II, Nördlingen 1855

Goltz, Robert v.d.: Ideen über die Reorganisation des Deutschen Bundes und der deutschen Staats-Verfassungen, nebst einer Skizze zu einer Verfassungsurkunde für den Deutschen Bund, Berlin 1848

Gruner, Justus v.: Rückblick auf mein Leben, Deutsche Revue 26 (1901), Heft 1-3 (wo nicht anders angegeben, wird aus Heft 2 zitiert)

Harkort, Friedrich: Bemerkungen über die Hindernisse der Civilisation und Emancipation der untern Klassen, Elberfeld 1844

Holtzendorff, Franz v.: Wesen und Wert der öffentlichen Meinung, 2. Aufl., München 1880

Jasmund, J.v.: Aktenstücke zur orientalischen Frage, 2 Bde., Berlin 1855/59

Loftus, Lord Augustus: Diplomatic Reminiscences, Bd. I, London, Paris und Melbourne 1892

Manteuffel, Otto Frhr. v.: Unter Friedrich Wilhelm IV. Denkwürdigkeiten des Ministerpräsidenten Otto Freiherrn v. Manteuffel, Hrsg. Heinrich v. Poschinger, Bde. II u. III, Berlin 1901

Merbach, Paul Alfred: 1848-1923. Ein geschichtlicher Rückblick, in: Sondernummer der KZ 1923 zum 75-jährigen Jubiläum

Mutius, Albert v.: Graf Albert Pourtalès, ein preußisch-deutscher Staatsmann, Berlin 1933

Preußens auswärtige Politik (P.a.P.): Unveröffentlichte Dokumente aus dem Nachlasse des Ministerpräsidenten Otto Frhrn. v. Manteuffel, Bde. II u. III, Hrsg. Heinrich v. Poschinger, Berlin 1902

Rochau, August Ludwig v.: Grundsätze der Realpolitik, angewendet auf die staatlichen Zustände Deutschlands. Stuttgart 1853

Stahl, Friedrich Julius: Die Philosophie des Rechts, Bde. I, II 1,2, 3. Aufl., Heidelberg 1854/56

-----: Das monarchische Prinzip. Eine staatsrechtlich-politische Abhandlung, Leipzig o.J. (Weltgeist Bücherei 27)

-----: Der Protestantismus als politisches Princip, Berlin 1853

-----: Die gegenwärtigen Parteien in Staat und Kirche, Berlin 1863

-----: Siebzehn parlamentarische Reden und drei Vorträge, Berlin 1862

Sybel, Heinrich v.: Die Begründung des Deutschen Reiches durch Wilhelm I., Bd. II, 4. Aufl., München u. Leipzig 1892

Wagener, Hermann: Erlebtes. Meine Memoiren 1848-1866 und 1873-jetzt, Berlin 1884

-----: Die kleine, aber mächtige Partei, Berlin 1885

-----: Die Politik Friedrich Wilhelms IV., Berlin 1883

-----: Das Judentum und der Staat, Berlin 1857

-----: Was wir wollen, ein Wort zur Verständigung, Berlin 1859

-----: Denkschrift über die wirthschaftlichen Associationen und socialen Coalitionen, 2. Aufl., Neuschönefeld an Leipzig 1867

-----: Der Niedergang Napoleons III., Berlin 1889

-----: Tagebücher: "Fürst Bismarck und der Aufbau des deutschen Reiches", Deutsche Revue 14 (1889), Heft 1-2 (anonym s. ADB Bd. 40, S. 475 und Ritter, S. 20)

-----: "Aus den Aufzeichnungen eines alten preußischen Staatsmannes", Deutsche Revue 13 (1888), Heft 2-3 (anonym, s.o.)

Wilhelm I. (Fritz von Preußen): Briefe, Hrsg. Erich Brandenburg, Berlin 1911 bzw. Johannes Schultze, Berlin und Leipzig 1924

## b. Darstellungen

Adams, John Clinton: Two Constants in Russian Foreign Policy, in: Power, Public Opinion, and Diplomacy. Essays in Honor of Eber Malcolm Carroll By His Former Students, Durham, N.C. 1959, S. 338-370

Anton, Günther K.: Geschichte der preußischen Fabrikgesetzgebung bis zu ihrer Aufnahme durch die Reichsgewerbeordnung, neu herausgegeben und eingeleitet von Horst Bülter, (Ost)Berlin 1953

Arnim, Henning v.: Studien zur Entwicklung des konservativen Staatsgedankens, mit besonderer Berücksichtigung der Staatslehre Friedrich Julius Stahls, Diss. (Ms) Greifswald 1925

Augst, Richard: Bismarck und Leopold von Gerlach, ihre persönlichen Beziehungen und deren Zusammenhang mit ihren politischen Anschauungen, Leipzig 1913

Barracrough, Geoffrey: Europa, Amerika und Rußland in Vorstellung und Denken des 19. Jahrhunderts, HZ 203(1966), S. 380-415

Bauer, Wilhelm: Die öffentliche Meinung in der Weltgeschichte, Wildpark-Potsdam 1930

Bergsträßer, Ludwig: Geschichte der politischen Parteien in Deutschland, 7. Aufl., München 1952

Bigler, Kurt: Bismarck und das Legitimitätsprinzip bis 1862, (Diss. Bern 1953) Winterthur 1955

Binkley, Robert C.: Realism and Nationalism 1852-71, New York 1935

Böhme, Helmut: Deutschlands Weg zur Großmacht. Studien zum Verhältnis von Staat und Wirtschaft während der Reichsgründungszeit 1848-1881, Köln und Berlin 1966

----- (Hrsg.): Probleme der Reichsgründungszeit, Köln 1968

Borch, Herbert v.: Das Gottesgnadentum. Historisch-soziologischer Versuch über die religiöse Herrschaftslegitimation, Berlin 1934 (Probleme der Staats- und Kultursoziologie 9)

Born, Karl Erich: Sozialpolitische Probleme und Bestrebungen in Deutschland von 1848 bis zur bismarckschen Sozialgesetzgebung, VSWG 46 (1959), S. 29-44

Borries, Kurt: Preußen im Krimkrieg 1853-56, Stuttgart 1930

-----: Zur Politik der deutschen Mächte in der Zeit des Krimkrieges und der Italienischen Einigung, HZ 151 (1935), S. 294-310

Bracher, Karl Dietrich: Betrachtungen über den Primat der Außenpolitik, in: Fraenkel-Festschrift (Faktoren der politischen Entscheidung), Berlin 1963, S. 115-148

Brandenburg, Erich: Zum älteren deutschen Parteiwesen. Eine Erwiderung (auf Meinecke in HZ 118), HZ 119(1919), S. 63-84

Brinkmann, Carl: Die Umformung der kapitalistischen Gesellschaft. Die Aristokratie im kapitalistischen Zeitalter, in: Grundriß der Sozialökonomie, Bd. IX, 1, Tübingen 1926, S. 22-34

Buchheim, Karl: Die Partei Gerlach-Stahl, in: Festschrift für Ludwig Bergsträßer (Aus Geschichte und Politik), Düsseldorf 1954, S. 41-56

Buchholtz, Arend: Die Vossische Zeitung. Geschichtliche Rückblicke auf drei Jahrhunderte, Berlin 1904

Büchler, Franz: Die geistigen Wurzeln der Heiligen Allianz, Diss. Freiburg 1929

Bußmann, Walter: Zur Geschichte des deutschen Liberalismus im 19. Jahrhundert, HZ 186(1958), S. 527-557

-----: Eine historische Würdigung Friedrich Wilhelms IV., in: Festschrift für Max Braubach, Münster, 1964, S. 711-726

-----: Das Zeitalter Bismarcks (Meyer-Just: Handbuch der deutschen Geschichte 3,2), Konstanz 1956

The New Cambridge Modern History: Bd. X, The Zenith of European Power, 1830-70, Cambr. University Press 1960

Carroll, Eber Malcolm: Germany and the Great Powers, 1866-1914. A Study of Public Opinion and Foreign Policy, 2. Aufl., Hamden, Conn. 1966

Daniels, Emil: Geschichte des Kriegswesens, Bd. VI, Das Kriegswesen der Neuzeit. Vierter Teil, Leipzig 1913 (Sammlung Göschen 670)

Dehio, Ludwig: Gleichgewicht und Hegemonie, 1948

Dorn, Arno: Robert Heinrich Graf von der Goltz. Ein hervorragender Diplomat im Zeitalter Bismarcks, Halle 1929 (Ausgewählte Hallische Forschungen zur mittleren und neueren Geschichte 3)

Eckhart, Franz: Die deutsche Frage und der Krimkrieg, Berlin 1931 (Osteuropäische Forschungen N.F. 9)

Elkan, Georg: Die preußische Zeitungsstempelsteuer, Jena 1922 (Abhandlungen aus dem Seminar für Zeitungskunde und Zeitungspraxis Berlin 1)

Eltzbacher, Paul: Die Presse als Werkzeug der auswärtigen Politik, Jena 1918

Epstein, Klaus: The Genesis of German Conservatism, Princeton, N.J. 1966 (mir erst nach Abschluß der Arbeit zugänglich)

Europa und Rußland: Texte zum Problem des westeuropäischen und russischen Selbstverständnisses, Hrsg. Dmitrij Tschizewskij und Dieter Groh, Darmstadt 1959

Eyck, Erich: Bismarck, Bd. I, Zürich 1941

Fischer, Fritz: Moritz August von Bethmann-Hollweg und der Protestantismus, Berlin 1938 (Eberings Histor. Studien 338)

-----: Der deutsche Protestantismus und die Politik im 19. Jahrhundert, HZ 171(1951), S. 473-518

Franz, Eugen: Der Entscheidungskampf um die wirtschaftspolitische Führung Deutschlands 1856 bis 1867, München 1933 (Schriftenreihe zur bayerischen Landesgeschichte 12)

Franz, Georg: Der Krimkrieg, ein Wendepunkt des europäischen Schicksals, GWU 7(1956), S. 448-463

Friedjung, Heinrich: Der Krimkrieg und die österreichische Politik, 2. Aufl., Stuttgart und Berlin 1911

Friese, Christian: Rußland und Preußen vom Krimkrieg bis zum polnischen Aufstand, Berlin und Königsberg 1931 (Osteuropäische Forschungen N.F. 11)

Gablentz, Otto Heinrich von der: Reaktion und Restauration, in: Zur Geschichte und Problematik der Demokratie, Festgabe für Hans Herzfeld, Berlin 1958, S. 55-77

-----: Einführung in die Politische Wissenschaft, Köln 1965

Geffken, F. Heinrich: Zur Geschichte des orientalischen Krieges 1853-56, Berlin 1881

Goldbeck, Gustav: Technik als geistige Bewegung in den Anfängen des deutschen Industriestaates, Berlin 1934 (Schriftenreihe der Fachgruppe für Geschichte der Technik beim Verein deutscher Ingenieure 3)

Gollwitzer, Heinz: Der Cäsarismus Napoleons III. im Widerhall der öffentlichen Meinung Deutschlands, HZ 173 (1952), S. 23-75

Grosser, Dieter: Grundlagen und Struktur der Staatslehre Friedrich Julius Stahls, Köln und Opladen 1963 (Staat und Politik 3)

Guichen, Edmond V<sup>te</sup> de: La Guerre de Crimée et l'attitude des puissances européennes. Etude d'histoire diplomatique, Paris 1936

Hahn, Adalbert: Die Berliner Revue, ein Beitrag zur Geschichte der konservativen Partei zwischen 1855 und 1875, Berlin 1934 (Eberings Histor. Studien 241)

Hartung, Fritz: Verantwortliche Regierung, Kabinetts und Nebenregierungen im konstitutionellen Preußen 1848-1818, Erster Teil, I, FBPG 44 (1932), S. 1-17

Heffter, Heinrich: Die deutsche Selbstverwaltung im 19. Jahrhundert. Geschichte der Ideen und Institutionen, Stuttgart 1950

-----: Vom Primat der Außenpolitik, HZ 171(1951), S. 1-20

Heinrichs, Joseph: Die Reaktivierung der Kreis- und Provinzialstände. Ein Beitrag zur Geschichte der Reaktion in Preußen, Diss. Bonn 1917

Henderson, Gavin B.: The Diplomatic Revolution of 1854, American Historical Review 43(1937/38), S. 22-50

Herberger, Carl Valerius: Die Stellung der preußischen Konservativen zur sozialen Frage, Diss. Leipzig 1914

Hintze, Otto: Das monarchische Prinzip und die konstitutionelle Verfassung, in: Ges. Abhdl. I, Göttingen 1962, S. 359-389

Hofstätter, Peter R.: Die Psychologie der öffentlichen Meinung, 2. Aufl., Wien o.J. (Erkenntnis und Besinnung 13)

Huber, Ernst Rudolf: Deutsche Verfassungsgeschichte seit 1789, Bd. II: Der Kampf um die Einheit und Freiheit 1830 bis 1850, Stuttgart 1960

-----: Nationalstaat und Verfassungsstaat, Stuttgart 1965

Hugeman, Arnold: Die Entwicklung der 1. Kammer in der preußischen Verfassung, Diss. Greifswald 1912

Jordan, Erich: Die Entstehung der konservativen Partei und die preußischen Agrarverhältnisse von 1848, München und Leipzig 1914

-----: Friedrich Wilhelm IV. und der preußische Adel bei Umwandlung der 1. Kammer in das Herrenhaus 1850-1854, Berlin 1909 (Eberings Histor. Studien 71)

Kaehler, Siegfried A.: Realpolitik zur Zeit des Krimkrieges. Eine Säkularbetrachtung, in: Studien zur Geschichte des 19. und 20. Jahrhunderts, Hrsg. Walter Bußmann, Göttingen 1961, S. 128-170

Kaufmann, Erich: Studien zur Staatslehre des monarchischen Prinzips, Diss. Halle 1906

-----: Über den Begriff des Organismus in der Staatslehre des 19. Jahrhunderts, Ein Vortrag, Heidelberg 1908

Keyserling, Leonie v.: Studien zu den Entwicklungsjahren der Gebrüder Gerlach, Heidelberg 1913 (Heidelberger Abhandlungen zur mittleren und neueren Geschichte 36)

Klein-Hattingen, Oskar: Geschichte des deutschen Liberalismus, Bd. I, Berlin 1911

Klenk, Friedrich: Die Beurteilung der englischen Verfassung in Deutschland von Hegel bis Stahl, Diss. Tübingen 1930

Kohn, Hans: Panславism. Its History and Ideology, 2. Aufl., New York 1960 (Vintage Russian Library V 710)

Krammer, Mario: Theodor Fontanes Erinnerung an Hermann Wagener, Deutsche Rundschau 192(1922), S. 49-53

Kunau, Heinrich: Die Stellung der preußischen Konservativen zur äußeren Politik während des Krimkrieges (1853-56), Halle 1915 (Festers Histor. Studien 5)

Lazarsfeld, Paul F.: Public Opinion and the Classical Tradition, Public Opinion Quarterly 21(1957), S. 39-53

Lemberg, Eugen: Nationalismus, 2 Bde., Reinbek bei Hamburg 1964 (Rowohlts deutsche Enzyklopädie 197/198, 199)

Lippmann, Walter: Public Opinion, New York Neudr. 1949

Lütgert, Wilhelm: Das Ende des Idealismus im Zeitalter Bismarcks, Gütersloh 1930

Lüttke, Georg: Die politischen Anschauungen des Generals und des Präsidenten v. Gerlach, Diss. Leipzig 1907

Malettke, Klaus: Die Beurteilung der Außen- und Innenpolitik Bismarcks von 1862-1866 in den großen Pariser Zeitungen, Diss. Marburg 1965 (Histor. Studien 399)

Mannheim, Karl: Das konservative Denken. Soziologische Beiträge zum Werden des politisch-historischen Denkens in Deutschland, Archiv für Sozialwissenschaft und Sozialpolitik 57(1927), I. S. 68-142, II. S. 470-495

Martin, Alfred v.: Autorität und Freiheit in der Gedankenwelt Ludwig v. Gerlachs. Ein Beitrag zur Geschichte der religiös-kirchlichen und politischen Ansichten des Altkonservatismus, Archiv für Kulturgeschichte 20(1930), S. 155-182

Martin, Kingsley: The Triumph of Lord Palmerston. A Study of Public Opinion in England before the Crimean War, 2. Aufl., London 1963

Meinecke, Friedrich: Weltbürgertum und Nationalstaat, Werke V, Hrsg. Hans Herzfeld, München 1962

-----: Die Idee der Staatsräson in der neueren Geschichte, Werk I, Hrsg. Walther Hofer, München, 3. Aufl. 1963

-----: Zur Geschichte des älteren deutschen Parteiwesens, HZ 118(1917), S.46-62

Meisner, Heinrich Otto: Die Lehre vom monarchischen Prinzip im Zeitalter der Restauration und des Deutschen Bundes, Breslau 1913 (Untersuchungen zur deutschen Staats- und Rechtsgeschichte 122)

Mendelssohn, Peter de: Zeitungsstadt Berlin, 2. Aufl., Berlin 1960

Meyer, Arnold Oskar: Bismarcks Kampf mit Österreich am Bundestag zu Frankfurt (1851 bis 1859), Berlin und Leipzig 1927

-----: Bismarck. Der Mensch und Staatsmann, Stuttgart 1949

Mombauer, Hans: Bismarcks Realpolitik als Ausdruck seiner Weltanschauung. Die Auseinandersetzung mit Leopold v. Gerlach 1851-1859, Berlin 1936 (Eberings Histor. Studien 291)

Mommsen, Wilhelm: Die Zeitung als historische Quelle, in: Beiträge zur Zeitungswissenschaft, Festgabe für Karl D'Ester, Münster 1952, S.165-173

Müller, Reinhold: Die Partei Bethmann-Hollweg und die orientalische Krise 1853-56, Halle 1926 (Hallische Forschungen zur Neueren Geschichte 5), (hier zitiert nach dem Teildruck der Diss. Halle 1926)

Naef, Werner: Die Idee der Hl. Allianz bei Leopold v. Gerlach, Zeitschr. für Schweizer. Gesch. 11(1931), S. 459-472

Neumann, Siegmund: Die Stufen des preußischen Konservatismus. Ein Beitrag zum Staats- und Gesellschaftsbild Deutschlands im 19. Jahrhundert, Berlin 1930 (Eberings Histor. Studien 190)

Parisius, Ludolf: Deutschlands politische Parteien und das Ministerium Bismarck, Berlin 1878

Petersdorff, Hermann v.: Kleist-Retzow. Ein Lebensbild, Stuttgart 1907

Puryear, Vernon J.: New Light on the Origins of the Crimean War, Journal of Modern History, 3(1931), S. 219-234

Rassow, Peter: Der Konflikt König Friedrich Wilhelms IV. mit dem Prinzen von Preußen im Jahre 1854. Eine Staatskrise, Wiesbaden 1961 (Abhdl. d. Akad. d. Wissenschaften u. Literatur, Mainz, Geistes- und Sozialwissenschaftliche Klasse 1960,9)

Richthofen, Günther Frhr. v.: Die Politik Bismarcks und Manteuffels in den Jahren 1851-1858, Diss. Leipzig 1915

Ritter, Gerhard: Die preußischen Konservativen und Bismarcks deutsche Politik 1858 bis 1876, Heidelberg 1913 (Heidelberger Abhandlungen zur mittleren und neueren Geschichte 43)

Roth, Paul: Das Zeitungswesen in Deutschland von 1848 bis zur Gegenwart, Halle 1912

Rothfels, Hans: Sinn und Grenzen des Primats der Außenpolitik, Außenpolitik 6(1955), S.277-285

Salomon, Felix: Die deutschen Parteiprogramme, Heft 1, 2. Aufl., Leipzig und Berlin 1912

Salomon, Ludwig: Geschichte des deutschen Zeitungswesens, Bd. III, Leipzig 1906

-----: Allgemeine Geschichte des Zeitungswesens, Leipzig 1907 (Sammlung Göschen 351)

Schieder, Theodor: Möglichkeiten und Grenzen vergleichender Methoden in der Geschichtswissenschaft, HZ 200(1965), S. 529-551

-----: Das Problem der Revolution im 19. Jahrhundert, in: Staat und Gesellschaft im Wandel unserer Zeit, München 1958, S. 11-57

-----: Die Krise des bürgerlichen Liberalismus, in: Staat und Gesellschaft im Wandel unserer Zeit, S.58-88

Schmidt, Walter: Die Partei Bethmann-Hollweg und die Reaktion in Preußen 1850-1858, Berlin 1910

Schmidtchen, Gerhard: Die befragte Nation, Frankfurt a.M. 1965 (Fischer Bücherei 689)

Schnabel, Franz: Deutsche Geschichte im 19. Jahrhundert, Bd.II: Monarchie und Volkssouveränität, 2. Aufl., Freiburg i.Br. 1949

Schoeps, Hans-Joachim: Das andere Preußen, 3. Aufl., Berlin 1964

Schwarz, Wilhelm: Der Bund der drei schwarzen Adler, in: Das Reich. Idee und Gestalt, Festschrift für Johannes Haller. Stuttgart 1940, S. 230-262

Sell, Friedrich C.: Die Tragödie des deutschen Liberalismus, Stuttgart 1953

Seton-Watson, R.W.: Britain in Europe, 1789-1914, A Survey of British Foreign Policy, Cambridge Neudr. 1945

- Shanahan, William O.: The Social Outlook of Prussian Conservatism, Review of Politics 15(1953), S.209-252
- Srbik, Heinrich Ritter von: Deutsche Einheit, Bd. II, München 2. Aufl. 1936
- Staat und Politik: Fischer Lexikon II, 2. Aufl., Frankfurt a.M. 1959
- Stein, Hans: Pauperismus und Assoziation, International Review for Social History 1(1936), S.1-120
- Tilmann, Margret: Der Einfluß des Revolutionsjahres 1848 auf die preußische Gewerbe- und Sozialgesetzgebung, Diss. Berlin 1935
- Walter, Hans: Die innere Politik des Ministerpräsidenten v. Manteuffel und der Ursprung der Reaktion, Diss. Berlin 1910
- Weber, Max: Wirtschaft und Gesellschaft, in: Grundriß der Sozialökonomie III, Tübingen 1922
- Widdecke, Erich: Geschichte der Haude- und Spenerschen Zeitung 1734-1874, Berlin 1925
- Winkler, Heinrich August: Preußischer Liberalismus und deutscher Nationalstaat. Studien zur Geschichte der Deutschen Fortschrittspartei 1861-1866, Tübingen 1964 (Tübinger Studien zur Geschichte und Politik 17)
- Wenn es erforderlich war, ist die Schreibweise der Zitate vereinheitlicht und modernisiert worden, soweit es sich im Einzelfall vertreten ließ. Sperrungen stammen grundsätzlich nicht von mir.

## EINLEITUNG

### a. Die Reaktionszeit

Die Zeit des Krimkrieges, wie die ganze Reaktionszeit überhaupt, scheint gewissermaßen im Windschatten der Geschichte zu liegen, jedenfalls was Preußen-Deutschland anbelangt. Zwei mittelbar bzw. unmittelbar folgenreiche, epochale Ereignisse umrahmen die "dunklen" fünfziger Jahre: auf der einen Seite die äußerlich erfolglose Revolution von 1848/49, die aber doch ihre exemplarische Bedeutung für das Denken und Fühlen der Deutschen - man kann sicher sagen bis zum Bonner Grundgesetz - nicht verloren hat. Auf der anderen Seite die letztlich problematische Reichsgründung, die das Sehnen vieler erfüllte, die einen Staat schuf, der heute zerbrochen ist, der aber - freilich mit den nötigen zeitgeschichtlichen Abstrichen - immer noch unsere Vorstellungen von Deutschland entscheidend mitbestimmt.

Dazwischen liegen etwa acht Jahre, die, wenn überhaupt, so doch nur in geringem Maße als geschichtsträchtig angesehen werden. Eine vorsichtig angewendete Metapher könnte diese Zeit als einen "Warteraum" der deutschen Geschichte kennzeichnen, in dem aber schon viel von der Bewegung der kommenden Jahre zu spüren ist. Deshalb muß auch der Terminus "Reaktion", mit dem man diese Jahre belegt hat, bei aller Richtigkeit mit Vorbehalten angewendet werden.

Zwar bedeutet Reaktion "das Festhalten an einer politischen Ordnung, die der Verteilung der gesellschaftlichen Macht in Wirtschaft und Bildung nicht mehr entspricht"(1), sie sieht die Gegenwart statisch und hat Angst vor der Reform. Trotzdem kann aber auch der eigentliche Reaktionsär gestalten, um seine Ziele oder Nicht-Ziele zu erreichen; dies geschieht dann vornehmlich auf der unteren Ebene, der der Bürokratie; bürokratisches Regieren ohne

---

1) v.d. Gablentz, Reaktion u. Restauration, S. 55

einen eigenständigen, gewollten politischen Impetus bedeutet reaktionär regieren(1). Aus dieser Tatsache erklärt sich die allmächtige Stellung der auch von den Zeitgenossen gehaßten Bürokratie im Preußen der Reaktionszeit.

Die Revolution hatte aber die Basis des Staates entscheidend demokratisiert, obschon die Bestrebungen der Revolutionäre nur sehr bedingt erfüllt worden waren; niemand konnte, selbst wenn er es auch vorgab, einfach die Uhren sozusagen auf den 17. März 1848 zurückdrehen; von daher ist die Feststellung Droysens verständlich, daß die Reaktion das Leben in Preußen erst lebendig gemacht habe, vorher sei der Liberalismus bloß schablonenmäßig gewesen(2); das heißt doch, daß man von der politischen Theorie in die Praxis übergehen konnte.

Wenn man die in dieser Arbeit behandelten Kontrahenten unbedingt katalogisieren will, so trifft die Bezeichnung "reaktionär" auf keinen auch nur annähernd vollständig zu. Der Konservatismus, besonders der der Kreuzzeitungspartei, schwankt zwischen Restauration, die das Rad der Geschichte zurückdrehen, nicht wie die Reaktion festhalten will(3), und Reform. Für die Wochenblattpartei fällt die restaurative Komponente weitgehend weg, dafür stößt sie weiter in den Bereich der Reform vor. Der Liberalismus, der uns nicht an zentraler Stelle interessiert, wird in gewissem Grade dadurch reaktionär, daß er sich mit den bestehenden Gewalten arrangiert, ja, durch seine geringe Wahlbeteiligung die Übermacht der Regierung mittelbar herbeiführt(4). Die hier untersuchte "bürgerliche" Spenersche Zeitung, die zwischen Konservatismus und Liberalismus steht, bietet ein gutes Beispiel für dieses Arrangement.

---

1) v.d. Gablentz, Einführung, S. 33f.

2) Droysen, S. 340

3) v.d. Gablentz, Reaktion..., S. 60 rechnet nur Leopold v. Gerlach zum restaurativen Konservatismus und verweist dabei auf Denkw. I, S. 585; es wird sich zeigen, daß dieses Urteil modifiziert werden muß.

4) S. Winkler, S. 5; auch Sell, S. 171

Der Krimkrieg bedeutet für die Geschichte der Reaktion einen Wendepunkt, den Beginn des Niedergangs sogar(1). Er brachte das Ende der Heiligen Allianz, machte das napoleonische Frankreich bündnisfähig und schwächte das antirevolutionäre Rußland; so erhielt die Reaktion von der Außenpolitik her einen Stoß, der sie ins Wanken brachte.

## b. Fragestellung

Es mag an dem eingangs erwähnten Phänomen der "Zwischenzeit" liegen, daß die fünfziger Jahre in der deutschen Geschichtsschreibung etwas vernachlässigt wurden(2); ganz besonders gilt das wohl für den Krimkrieg(3), da speziell für den weltanschaulichen und parteipolitischen Hintergrund im Zusammenhang mit der tieferen Motivierung des außenpolitischen Handels bzw. diesbezüglicher Forderungen. Die Monographien von Schmidt, Müller und Kunau, sowie in gewissem Umfang das richtungsweisende Werk von Schoeps, bieten freilich hilfreiche Ansatzpunkte. Eine derartige Betrachtungsweise bietet allerdings Schwierigkeiten verschiedener Art. Parteipolitische Kämpfe spielen sich häufig hinter den Kulissen zwischen einzelnen Männern oder Gruppierungen ab. Emotionen persönlicher und weltanschaulicher Art, was nicht zuletzt für die Zeit des Krimkrieges in Preußen zutrifft, machen das außenpolitische Handeln und Denken für den Zeitgenossen und erst recht für die Nachwelt zu einem schwer zu durchdringenden Dickicht. "In diesen Friktionen leben dann alle Probleme auf, die ein Zeitalter bewegen: Ideen, Prinzipien und materielle Interessen flechten sich ineinander..."(4). Diese Komplizierung in dem Bereich der Außenpolitik hat auch

---

1) s. Neumann, S. 124

2) s. die Bemerkung in Gebhardt III, S. 93

3) Borries, S.VII meint, daß es für diesen Zeitraum zahlreiche Quellenpublikationen, Darstellungen und Einzeluntersuchungen gebe, s. dagegen Kaehler, S.130

4) Borries, S.VII (sinngemäß auch der vorhergehende Satz)

ihre Vorteile: man sieht Idee und praktisches politisches Tun nebeneinander in ihrer gegenseitigen Beeinflussung.

Da innen- und außenpolitische Vorstellungen eng verwoben und durch allgemeine weltanschauliche Fragestellungen beeinflusst sind, kann es aufschlußreich sein, die Frage nach dem Primat der Außenpolitik zu stellen(1). Das Verhältnis von Innen- und Außenpolitik bezeichnet gleichsam eine Nahtstelle aller wissenschaftlichen Bemühungen um das Wesen des Politischen. "Im spannungsreichen Verhältnis der beiden Bereiche liegt von jeher ein Grundproblem aller Untersuchungen, die den Motiven politischen Handelns, politischer Planung und Entscheidung nachgehen." Beide Erscheinungsformen der Politik lassen sich schwer trennen, ihre Wechselwirkung ist nicht leicht feststellbar(2).

Ungeachtet dieser Schwierigkeit ist dennoch eine Scheidung beider Bereiche wenigstens zu versuchen. Es müßte festgestellt werden, inwieweit eine ideologieverdächtige Innenpolitik die an sich schon beschränkte außenpolitische Handlungsfreiheit weiter beeinträchtigt. Damit ist auch das Stichwort "Realpolitik" gegeben, das bei der Würdigung der politischen Denkweise in den fünfziger Jahren eine so große Rolle spielt. Dazu gehört eine vorurteilslose, von sachfremden Belangen freie Sicht der politischen Vorgänge. Die wichtigste Vorbedingung in dieser Hinsicht ist die Bejahung der unbedingten Notwendigkeit der Macht, die Annahme der Tatsache, daß der unmittelbare Zusammenhang von Macht und Herrschaft eine Grundwahrheit der Politik ist(3).

Im Zusammenhang dieser Arbeit ist die innenpolitische Komponente durch den Bereich der politischen Weltan-

- 
- 1) Definitionen s. Heffter, Primat, S.1 und Rothfels, S. 278; In Rankes "Politischem Gespräch" taucht der Begriff sinngemäß zuerst auf.
  - 2) Bracher S. 115 (sinngemäß auch der vorangehende Satz)
  - 3) v. Rochau, S. 2

schauung zu ergänzen. Dies liegt besonders an der spezifischen Quellengrundlage, deren Basis drei Zeitungen, die KZ, das PW und die HSZ sind; die dazu erklärend herangezogenen Quellen sollen auch mehr oder minder Publikationen zur Meinungsbildung sein und sich an einen größeren, nicht unbedingt wissenschaftlichen Leserkreis wenden. Eine Ausnahme machen insbesondere die Denkwürdigkeiten Leopold von Gerlachs, der wegen seiner zentralen Stellung in der Kreuzzeitungspartei und in der preußischen Politik überhaupt nicht übergangen werden sollte und überdies die Haltung der KZ erweitert oder auch modifiziert.

Die Kreuzzeitungspartei und für das Anfangsstadium der orientalischen Krise auch die Wochenblattpartei waren entscheidende Faktoren im politischen Kräftespiel. Deshalb kann man auch von ihrem innenpolitischen und außenpolitischen Handeln sprechen, da aber hauptsächlich Träger der öffentlichen Meinung als Quellen herangezogen werden, kommen wir eher auf das Niveau der politischen Forderungen und Prinzipien. Daraus ergibt sich die Fragestellung, die, jedenfalls im Kern, den Zusammenhang zwischen politischer Grundanschauung und außenpolitischen Forderungen während der folgenreichen Umbruchszeit des Krimkrieges klären möchte.

Diese Arbeit soll nach Droysen die Form einer "untersuchenden Darstellung"(1) haben. Wie immer in der Forschung sind freilich historische Fragen(2) der Ausgangspunkt einer solchen Darstellung und zwar in der Form, wie wir sie eben umrissen haben. Wenn man fragt, d.h., auch sucht und dabei die gefundenen historischen Erscheinungen durch das Filter der Ausgangsfragestellung in relevante und irrelevante Bestandteile geschieden hat, bieten sich nach und nach das Thema der Arbeit erläuternde oder weiterführende Gesichtspunkte an. Der wichtigste davon ist das Ausmaß und die Dichte der

---

1) s. den Grundriß der Historik, § 90

2) s. ebenda, § 20

konservativen Prinzipien in den drei Zeitungen oder - von einem anderen Blickwinkel gesehen - wie weit liberales Gedankengut aufgenommen wurde. Damit wäre lediglich die selbstverständliche Tatsache festgestellt, daß wir es nicht mit Idealtypen, sondern mit Mischformen zu tun haben. Wie sich dieser Sachverhalt für die in Frage kommenden Zeitungsleser, die wahrscheinlich eher konservativ als liberal eingestellt waren, darstellte, soll ein weiterer Gesichtspunkt für die Fragestellung sein.

## A. DIE PRESSE

### a. Der Begriff "öffentliche Meinung"

Ein Historiker hat von Amts wegen wenig Recht, über den Begriff der öffentlichen Meinung zu handeln; er ist auf die Hilfe des Soziologen und Psychologen angewiesen. Als Nichtfachmann muß er Ergebnisse anderer Wissenschaften übernehmen und gerät dabei in Gefahr, falsch Verstandenes in die eigenen fachlichen Untersuchungen einzuarbeiten; diese Gefahr ist dadurch noch größer, daß man offensichtlich zu keiner einheitlichen Auffassung über diesen Begriff gekommen ist oder überhaupt kommen kann. So wird man unter Umständen leicht in Versuchung geraten, das Problem beiseite zu schieben (1) und gleich unbeschwert mit der eigentlichen Arbeit des Historikers beginnen.

Das ist ein zu einfaches Verfahren. Von der "öffentlichen Meinung" ist in vielen historischen Arbeiten die Rede, oft schon im Titel. Besonders in älteren Abhandlungen wird über diesen Begriff kaum reflektiert(2). Es entsteht der Eindruck, daß unter öffentlicher Meinung das verstanden wird, was in Zeitungen, Broschüren und in parlamentarischen Sitzungsberichten und dergleichen steht; auch Memoiren werden häufig in diese Gruppe eingeordnet, was spontane Zweifel hervorruft.

Es scheint also angebracht zu fragen, was die einschlägigen Wissenschaften heute unter "öffentlicher Meinung" verstehen; es kann sich dabei freilich nur um ein vielleicht reichlich eklektisches kurzes Referat handeln. Daneben gibt es aber in diesem Zusammenhang genuine Aufgaben für den Historiker; er darf ermitteln, was man im behandelten Zeitraum über die öffentliche Meinung aussagte; er muß sich fragen, wie das spezielle Quellenmaterial zu verwerten ist; er sollte sich fragen, wie die Presse von Staats wegen behandelt wurde, letzteres

---

1) so Malettke in seiner ähnlich gelagerten Untersuchung  
2) etwa in den Arbeiten von Kunau, Müller und Schmidt

wird unter der Überschrift "Pressepolitik" ausführlicher erörtert werden.

Der Begriff der öffentlichen Meinung ist keineswegs geklärt, soweit das ein soziologischer und sozial-psychologischer Laie feststellen kann und darf. Es gibt kaum einen übereinstimmenden Sprachgebrauch. Selbst neuere empirische Definitionen scheinen eher einer sozialwissenschaftlichen Verlegenheit auszuweichen, als wirkliche Definitionen zu bieten. Man ist sich lediglich über die Wichtigkeit des Begriffes einig(1). Immerhin dürfte klar sein, daß es nicht die öffentliche Meinung gibt, sondern höchstens "Meinungen in der Öffentlichkeit"(2).

In früherer Zeit - d.h. besonders im 19. Jahrhundert - suchte man auf spekulative Weise zu einer Definition zu kommen, wobei zu betonen ist, daß die "Klassiker" weniger Definitionen im strengen Sinne boten, sondern eher Stellung und Macht der öffentlichen Meinung in Staat und Gesellschaft hervorheben(3). Die empirische Tradition der Meinungsforschung begann dann in Deutschland(4).

Warum ist der Begriff "öffentliche Meinung" so schwer zu definieren? Allein schon für ihre Existenz sind einige Vorbedingungen nötig, deren notwendiges Ausmaß sich objektiv schwer feststellen läßt. Einig ist man sich anscheinend über die Art dieser Vorbedingungen; es wären zu nennen: der Aufstieg der Mittelklassen, die Verbreitung demokratischer Institutionen und Gepflogenheiten, die Ausdehnung der allgemeinen Volksbildung und das Anwachsen der Massenkommunikationsmittel(5). Aber: "The working of the popular will has always called for explanation"(6). Man ging sogar so

---

1) Schmidtchen, S. 298

2) Fischer Lexikon "Staat und Politik", S. 207

3) Lazarsfeld, S.40f.; der Gedanke im letzten Nebensatz ist meine Schlußfolgerung

4) ebenda

5) ebenda S. 41

6) Lippmann, S. 196

weit, mysteriöse Kräfte - Lippmann nennt sie zusammenfassend "oversoul" - für die Entstehung der öffentlichen Meinung, oder des öffentlichen Willens, wie der große Leitartikler konkreter sagt, verantwortlich zu machen(1). Andererseits stellte man ihre Existenz überhaupt in Frage(2).

In jüngster Zeit ist man auf verschiedenen Umwegen zu einer - wie mir scheint - wirklichkeitsnahen Definition gekommen(3). Umwege deshalb, weil man von der Fiktion des Gemeinwohls ausging und dazu einen Menschen "konstruieren" mußte, der sich rational darauf einstellt; einen solchen Menschen gibt es aber nicht.

Dennoch kann man den Begriff "öffentliche Meinung" nicht fallen lassen. Schon der Finanzminister Jacques Necker hat die öffentliche Meinung als eine außerinstitutionelle Macht in das politische Kräftespiel mit einbezogen; man hat sie deshalb die "vierte Gewalt" genannt; Schmidtchen kommt auf Grund dieser durch die moderne Soziologie und Sozialpsychologie erhärteten Beobachtung zu folgendem Schluß: "Das Substrat der öffentlichen Meinung läßt sich...von seiner Wirkung her beschreiben: demnach wären als 'öffentliche Meinung' alle jene Verhaltensweisen von beliebigen Bevölkerungsgruppen zu bezeichnen, die geeignet sind, die Strukturen, Praktiken und Ziele der Herrschaft zu modifizieren oder auch zu konservieren"(4).

Man kann das Problem der öffentlichen Meinung aber auch von der psychologischen Seite her angehen:

"Die unkritisch gebrauchten, schemenhaften Formeln, aus denen sich das System der öffentlichen Meinung aufbaut, scheinen uns demnach als ein Ausweg aus dem Unsicherheitserlebnis des 'Ich weiß nicht!'. Sie sind dazu bestimmt und geeignet, ein Unbehagen zu beseitigen,

---

1) Lippmann, S. 197 ff.

2) Bauer, S. 1 ff.

3) Schmidtchen, S. 301 ff.

4) ebenda, S. 325 f.

von übermäßigen Spannungen zu entlasten und dadurch die vordringlichen Erledigungen unseres Alltags zu erleichtern"(1). Hoffstätter nennt verschiedene Urteilshilfen, die dann herangezogen werden, wenn eine exakte Überprüfung nicht möglich ist: 1. Überbetonte Einzelerfahrungen, 2. allgemeine Überlegungen, 3. Grundzüge der Lebenshaltung, 4. Meinungen von Autoritäten und 5. häufig vertretene Anschauungen(2). "Die Beobachtungen des Alltags und die experimentellen Ergebnisse lehren aber, daß hinsichtlich kaum einer einzigen Frage alle möglichen Standpunkte gleich häufig vertreten werden. Diesen Sachverhalt, der damit statistisch faßbar geworden ist, bezeichnen wir als die öffentliche Meinung"(3).

Die Presse, sowie Broschüren und dgl., nach herkömmlicher Auffassung ein wesentlicher Bestandteil der öffentlichen Meinung, ist aber auch, so könnte man von Hoffstätters Überlegungen ausgehend folgern, eine Urteilshilfe zur Meinungsbildung der Massen, besonders unter Punkt 4 wäre sie einzuordnen (Meinungen von Autoritäten). Diese Überlegung gewinnt dadurch an Gewicht, daß die einzelnen Presseorgane Sprachrohr einflußreicher Gruppen sind. Für das Wochenblatt ist dies von vornherein klar, es wurde ja gegründet, um die Anschauungen der dahinterstehenden Männer publik zu machen(4). Auch die Kamarilla identifiziert sich - freilich nicht ohne Einschränkungen - mit der KZ(5). Bei der Spenerschen Zeitung ist derartiges nicht der Fall, ihr Leserkreis war aber nicht unbedeutend; darüber soll noch an gegebener Stelle die Rede sein.

Es sei abschließend noch davor gewarnt, die Bedeutung der Presse für die Entscheidungen der Menschen zu

1) Hoffstätter, S. 4

2) ebenda, S. 24

3) ebenda, S. 26

4) s. Dorn, S. 81

5) s.z.B. Gerlach, Denkw., S. 51.

überschätzen. Lippmann schildert die Wirkungsweise der Presse in einem anschaulichen Vergleich: sie bringe wie ein Scheinwerfer einzelne Episoden aus der Dunkelheit ins Licht. Aber: "Men cannot do the work by this light alone. They cannot govern society by episodes, incidents and eruptions. It is only when they work by a steady light of their own, that the press, when it is turned upon them, reveals a situation intelligible enough for a popular decision" (1). Offensichtlich denkt Lippmann hier sicher zuerst an den Nachrichtenteil der Presse, wenn gleich auch der Meinungsteil bei diesen Gedanken eine Rolle spielen wird; mit dem letzteren werden wir uns in dieser Arbeit vornehmlich beschäftigen.

In der Reaktionszeit, so kann man etwas überspitzt formuliert sagen, scheiden sich die Geister an der Bewertung der öffentlichen Meinung. Liberale und auch liberal-konservativ eingestellte Stimmen neigen zu einer Überbewertung, Konservative bagatellisieren sie oder finden sich höchstens mehr oder minder positiv mit ihr ab. So meint die Spenersche Zeitung, die öffentliche Meinung sei eine "sehr reale Macht" (2). August Ludwig v. Rochau, der bekanntlich den Begriff "Realpolitik" geprägt hat, erweist sich auch in unserem Zusammenhang als Realist: es komme nicht so sehr auf die Richtigkeit der jeweils vertretenen Anschauungen an und auf deren Vernunftmäßigkeit, sondern entscheidend sei in erster Linie, wie kräftig und stetig eine Meinung vertreten werde (3). In ähnlicher Weise beurteilt Robert von der Goltz, ein Anhänger der Wochenblattpartei, die Presse recht skeptisch: sie sage nicht die "kalte, trockene" Wahrheit, sondern schmücke diese aus, um dem Publikumsgeschmack entgegenzukommen (4). Bei der im Vergleich zu heute viel heftige-

---

1) Lippmann, S. 364

2) HSZ 1854, Nr. 254

3) v. Rochau, S. 11f.

4) v.d.Goltz, S.55

ren Polemik in der damaligen Presse, hat diese Bemerkung durchaus ihren guten Grund.

Typisch für die ultrakonservative Einstellung zur öffentlichen Meinung ist dieses Zitat aus der KZ:

"Wir wagen kaum daran zu denken, daß ernsthaftige Männer dieses Klapperwerk des Liberalismus und der Demokratie anders als mit Achselzucken betrachten könnten, ... Öffentliche Meinung! Was wäre wohl aus Preußen geworden, wenn man derselben im November 1848 Rechnung getragen..." Zu den Exponenten der schlechten öffentlichen Meinung zählt die KZ den Liberalismus, die mittlere Bourgeoisie (d.h., das Bildungsbürgertum), die liberale Bürokratie und die "geheime Revolution"; auf der anderen Seite steht die öffentliche Meinung, die aus "besserem Stoffe" zusammengesetzt sei: die preußische Armee, der Kern der alten Provinzen (d.h., die Landbevölkerung mit den Gutsbesitzern an der Spitze) und die Freiheitskämpfer (von 1813, 50 Jahre danach!)(1). Der KZ scheint dabei gar nicht aufzufallen, daß sie recht kräftig und lautstark an diesem Klapperwerk mitdreht, um ihre Stimme geltend zu machen und ihre Interessen zu vertreten. Nicht zuletzt dieses Blatt profitiert ja von den liberalen Errungenschaften, also hier von einer gewissen Pressefreiheit und der Entwicklung einer modernen Presse überhaupt.

Friedrich Julius Stahl, der Systematiker der Rechten, nimmt, wie so oft, auch zur öffentlichen Meinung eine zwiespältige Haltung ein. Er sieht in ihr einen wesentlichen Faktor des sittlichen Reiches (s.u. BId); die öffentliche Meinung sei das sittliche und intellektuelle Bewußtsein der Gemeinschaft, die lebendige Staatsgesinnung(2). Ein Platz im Staatsganzen wird hiermit der öffentlichen Meinung eingeräumt, was ihn aber in der Praxis nicht daran hindert, ihr gegenüber

1) KZ 1854, Nr. 36

2) Stahl, Phil. d. Rechts, II, 2, S. 487 ff.

erhebliche Vorbehalte anzumelden. Der Staat in seiner Kontinuität habe eine höhere Geltung als die momentane Volksmeinung in ihrer Unfaßbarkeit, Unverantwortlichkeit und Grundsatzlosigkeit. Sie sei aber, das gesteht er zu, eine Schranke und Probe für die Regierung und ein Mittel zur Erkenntnis des verborgenen Bildungstriebes der Zeit. Die Regierung müsse ihr gegenüber unabhängig sein. Die Presse soll deshalb durch Zensur oder vorherige Beschlagnahme kontrolliert werden, dabei dürfe es aber keine kleinlichen Polizeischikanen geben; er fordert die Garantierung der Unabhängigkeit "der guten, d.h. nicht gouvernementalen, sondern legal-konservativen Presse, in der christlicher Glaube und monarchische Treue Grund der Gesinnung und lebendige Triebfeder ist"(1). Untertanengesinnung und Schutz der KZ werden also in einem Zuge gefordert; es muß auch unklar bleiben, wie eine zensierte Presse zu dem sittlichen und intellektuellen Bewußtsein der Gemeinschaft beitragen kann. Sieht man von der Zensur ab, klingen aber auch Gedanken an, die die Stellung der Presse in der modernen Demokratie andeuten; das ist eine für Stahl typische Kombination, die vielleicht auch heute noch bei breiten Kreisen der Bevölkerung Anklang findet. Bezeichnend für Stahl und manchen anderen Konservativen ist folgende Meinung, die wegen ihres zusammenfassenden Charakters abschließend zur Kenntnis gebracht werden soll: die Kammern seien legitimierte Organe der öffentlichen Meinung im Gegensatz zur unlegitimierten Tagespresse(2).

Man sieht also, daß wirkliche Definition des Begriffes der öffentlichen Meinung nicht versucht werden, man befaßt sich induktiv und deduktiv mit der Stellung und der Wirkung der öffentlichen Meinung, d.h. besonders der Presse, im Staate. Definitionen werden, soweit ich sehen kann, erst etwas später angestrebt, als das gesamte Pressewesen, das ja erst 1848 im modernen Sinne begon-

---

1) s.v. Arnim, S. 137 ff.

2) Stahl, Parteien, S. 324

nen hatte, stärker in sich gefestigt war(1).

## b. Die Zeitung als Quelle

"Die Zeitung kann vom Historiker wie jede andere Quelle nur benutzt werden, wenn er sich ihrer Eigenart bewußt ist"(2). Welches sind diese Eigenarten? Die augenfälligste dürfte die relative Unzuverlässigkeit in den Fakten sein; relativ deshalb, weil der Grund dafür nicht in einer böswilligen Verdrehung der Tatsachen oder in grober Oberflächlichkeit liegen muß, sondern in der Hast, die der Herstellungsprozeß einer Zeitung mit sich bringt oder einfach in einem Mangel an Informationen; inwieweit dieser durch Spekulationen überdeckt wird - um aus der Spannung des "Ich weiß nicht" herauszukommen - oder nicht, scheint mir das Unterscheidungsmerkmal zwischen unseriösen und seriösen Presseorganen zu sein. Werden gewisse Tatsachen einseitig hervorgehoben bzw. verwässert oder gar unterdrückt, so erhält man damit einen weiteren Maßstab für die Beurteilung.

Aus all diesen Gründen, so fordert Ritter(3), habe die Zeitungslektüre den Abschluß und nicht den Anfang der Quellenlektüre zu bilden. Das ist im Prinzip zweifellos richtig, bedarf aber für die Praxis einiger Modifikationen. Ritter fordert nämlich auch, daß die Presse im Zusammenhang mit dem "sonstigen" Quellenmaterial durchforscht werde, "vor allem dem biographischen"(4). Diese Notwendigkeit läßt sich ebenfalls nicht bezweifeln, wohl aber ist das biographische Material, d.h. Memoiren, Tagebücher und dgl., ähnlich unzuverlässig wie die Presse; der Journalist weiß noch zu wenig, der Memoirenschreiber hat vieles schon vergessen oder stellt die Fakten aus apologetischen Gründen verzerrt dar; es mag freilich möglich sein, durch Vergleich der Wahrheit näher zu kommen, ein Rest Unsicherheit wird immer zurückbleiben.

1) S.Z.B. Holtzendorff, S. 36, 44, 108

2) Förmann, H., S. 155

3) Ritter, S.X

4) ebenda

Die Basis einer Presseuntersuchung sollte eine fundierte Kenntnis der rein aktenmäßigen Vorgänge sein; es versteht sich, daß man dabei weitgehend die Sekundärliteratur zu Hilfe nimmt, in unserem Fall also besonders Borries und auch Eckhart. Spezialuntersuchungen sollten wirklich erst dann vorgenommen werden, wenn derartige allgemeinere Abhandlungen verfügbar sind; das gilt natürlich in erster Linie für die Arbeiten über die Presse, in anderen Fällen kann es genau umgekehrt sein.

Selbstverständlich muß auch die parteipolitische Haltung berücksichtigt werden, sei sie nun offen zugestanden oder mehr oder minder unbewußt vorhanden; das gilt besonders für das 19. Jahrhundert, als die Presse weit stärker an Parteien gebunden war als heute(1). Wirtschaftliche und finanzielle Interessen, welche ihrerseits mit dem Leserkreis und möglicherweise vorhandenen Hintermännern zusammenhängen müssen ebenfalls festgestellt und eingeordnet werden.

Das Zeitungsmaterial kann auf zweierlei Weise verwertet werden: "...entweder man legt Querschnitte in chronologischer Reihenfolge durch die gesamte Breite der öffentlichen Meinung eines Landes - oder man führt Längsschnitte durch die Entwicklung einzelner Parteigruppen"(2). Das erste Verfahren dürfte doch recht zweifelhaft sein; eine derartige methodische Unbefangenheit - bei allem Respekt vor dem großen Ritter - ist freilich für die Zeit vor 1914 verständlich, als der Begriff der öffentlichen Meinung empirisch noch kaum geklärt war, aber trotzdem unreflektiert mit ihm gearbeitet wurde. Selbst wenn man nur die Presse darunter verstanden hätte, würde - auf ein ganzes Land bezogen - die Auswahl, ohne diese ginge es ja bei dem Wust des einschlägigen Quellenmaterials nicht, doch dazu führen, daß keinesfalls von der "ganzen

---

1) Mommsen, W. S. 166 ff.

2) Ritter, S. IX

Breite der öffentlichen Meinung" gesprochen werden kann; das gilt auch dann noch, wenn man sich auf ein bestimmtes Thema konzentriert, wie dieses Verfahren es ja impliziert(1). Die zweite Art des Vorgehens scheint mir vernünftiger. Man kann dabei auf ein relativ eng begrenztes Quellenmaterial zurückgreifen und ist auch nicht gezwungen, die Fragestellung von vornherein genau festzulegen. Die Problemstellung wird von dem Quellenmaterial in ihrer ganzen Mannigfaltigkeit angeboten; das Auswahlverfahren wird sich so gestalten: man tastet das Panorama der dargebotenen Haltungen und Ansichten ab und scheidet dabei historisch weniger Relevantes oder am Rande Liegendes aus; man erhält so ein kohärentes Bild des ausgewählten Abschnittes der öffentlichen Meinung. Einzelheiten erhellen sich in hohem Maße von selbst, da sie besser im Zusammenhang gesehen werden als bei dem Querschnittverfahren. Auch das zusätzlich herangezogene Quellenmaterial, also Broschüren, theoretisch-politische Schriften, Memoiren und dgl., kann gezielter ausgewählt werden; außerdem bleibt die Menge auf ein verträgliches Ausmaß beschränkt; es ist möglich, eine wirklich eingehende Analyse durchzuführen. Würde man die "gesamte Breite der öffentlichen Meinung" heranziehen, so verlöre man sich in der Quellenfülle.

Immer wieder wird die Frage gestellt(2), welchen Einfluß die öffentliche Meinung auf die Regierenden gehabt habe; konkrete Aussagen darüber werden sich meist schwer machen lassen, falls doch, kann in gegebenem Zusammenhang darauf hingewiesen werden. Vom Standpunkt des Historikers jedenfalls ist aber dieser Ansicht beizupflichten: "How the public reacted and why are, to my mind, interesting and significant questions for their own sake"(3).

---

1) so wie es etwa Malettke in seiner Arbeit tut, der sich überdies auf die Pariser Presse beschränkt; so ergibt sich ein durchaus angängiges Verfahren.

2) s. z.B. Carroll, S. VIII

3) ebenda

### c. Pressepolitik

"Das Manteuffelsche reaktionäre System...ruhte nicht zuletzt auf dieser Grundlage der straff zentralisierten Polizeigewalt"(1). Dies scheint auch seine Auswirkungen auf unsere Zeitungen gehabt zu haben; denn nicht selten erfährt man aus ihnen, daß eine vorausgegangene Nummer konfisziert wurde, meist ohne Begründung der Behörden(2). Abgesehen von einzelnen Konfliktfällen wird auch grundsätzlich über die ungünstige Auslegung einzelner Pressegesetze und über bedrückende Maßnahmen gegen verschiedene Journalisten geklagt(3). Viel gravierender als diese Auslegungsfragen ist aber die Tatsache, daß schon die materielle Basis einer ganzen Reihe von Pressegesetzen als bedrückend empfunden wird(4). Aus einem Indiz geht allerdings hervor, daß es sich keineswegs um eine systematisch ausgeübte Zensur gehandelt haben wird: offensichtlich kann man sich noch über die Behörden beschweren.

Es würde in dem Rahmen dieser Arbeit zu weit führen, eine Darstellung der preußischen Pressegesetzgebung und Pressepolitik etwa seit 1848 zu geben; ganz abgesehen davon, daß heute das einschlägige Aktenmaterial offensichtlich nur lückenhaft vorhanden ist. An einigen Beispielen muß aber doch gezeigt werden, wie frei die Presse damals war, bzw. wie frei sie sich fühlen konnte, was fast noch entscheidender ist.

Die Periode uneingeschränkter Pressefreiheit war kurz. Am 17.3.1848 wurde die Zensur aufgehoben(5), alle Kautionsbestimmungen entfielen(6). Schon das Pressegesetz vom 12.5.1851 brachte einschneidende regressive Maßnahmen(7). Dieses Gesetz ist grundlegend für den behandelten Zeitraum; einige Bestimmungen, die ge-

---

1) Huber, Nationalstaat, S.157

2) z.B. KZ 1855 Nr. 5; PW 1855 Nr. 3 und Nr. 44

3) z.B. PW 1855 Nr. 14

4) z.B. PW 1854 Nr. 30

5) Gesetzsammlung vom 20.3.48, S.69

6) ebenda, S.87

7) ebenda, vom 28.5.51, S. 273 ff.

eignet sind, die Freiheit der Presse zu beschränken, sollen angeführt werden. §12 bestimmte für politische Zeitungen in Berlin eine Kautions von 5000Rtlr., der Betrag war bei einem schwebenden Gerichtsverfahren verwirkt (§16). Besonders gravierend muß der §29 gewesen sein: "... wenn sich der Inhalt einer zur Veröffentlichung gelangten Druckschrift als Tatbestand einer strafbaren Handlung darstellt, so sind die Staatsanwaltschaft und deren Organe berechtigt, die Druckschrift...sowie die zur Vervielfältigung derselben bestimmten Platten und Formen vorläufig mit Beschlag zu belegen."

Dieser Paragraph führte anscheinend zu einem Mißbrauch seitens der Behörden. Am 4.4.1854 wurde in der 2.Kammer ein Ergänzungsgesetz über die Beschränkung der Behörden bei Pressevergehen angenommen(1). Darin wurde gefordert, daß bei Beschlagnahmen der Grund und der spezielle inkriminierte Artikel angegeben werden müssen (§1); wenn kein Grund vorhanden sei, waren die Drucksachen und Platten sofort zurückzugeben (§2) (2).

Weiterhin ist erwähnenswert, daß ein Verleger bestraft werden kann, wenn er den Autor eines beanstandeten Artikels nicht nennt (§35 des Pressegesetzes); gerade dies läßt an der Rechtsstaatlichkeit des damaligen Preußen zweifeln. §52, der bestimmt, daß ein verurteiltes ausländisches Blatt vom Ministerium des Innern auch weiterhin verboten werden kann, hat zwar nicht unmittelbaren Einfluß auf die preußische Presse, ist aber doch indirekt eine starke Beschränkung der Pressefreiheit; einmal natürlich für den einzelnen Zeitungsleser, aber auch besonders für die Presse an sich, die die Nachrichten der ausländischen Zeitungen wegen ih-

---

1) Sten. Ber. 2.Kammer 1853/54, 2.Bd., S.739ff.  
2) endgültige Fassung s. Drucks. 2.Kammer 1853/54, Bd. 5, Nr. 282, s. auch Bd. 4, Nr. 210 u. Drucks. 1. Kammer 1853/54, Nr. 130

rer geringen Verbreitung an den preußischen Leser weitergab(1).

Auch dieser Paragraph war schon in der Legislaturperiode 1852/53 Ausgangspunkt von Auseinandersetzungen der 2. Kammer mit der Regierung. Diese plante nämlich(2) den §52 nicht nur auf ausländische Zeitungen zu beschränken; die Entscheidung über die "Gefährlichkeit" wäre in die Hände der Verwaltung (d.h. des Innenministeriums unter dem besonders reaktionären Westphalen) gelegt worden. Dieses Ansinnen wurde in der 2. Kammer leidenschaftlich abgelehnt; das Abstimmungsergebnis von 147:139 zeigt aber die Stärke der konservativ-gouvernementalen Fraktionen(3). Die Hartnäckigkeit der Regierung zeigt sich darin, daß sie in der nächsten Legislaturperiode möglicherweise einen anderen Entwurf vorlegen wollte; im Hintergrund hat sie überdies ein ganz schweres Geschütz in Bereitschaft(4): sollten inzwischen Zustände eintreten, wie sie §63 der Verfassungsurkunde vorsehe (Notstand), werde sie eine entsprechende Verordnung erlassen. Dieser typische Fall der Unverhältnismäßigkeit der Mittel mag sich besonders daraus erklären, daß eine halbwegs freie Presse für Preußen eine unerhört neue Erfahrung war, die auf beiden Seiten treibhausartige Blüten trieb.

Wir sind damit bei den Praktiken angelangt, die die Regierung der Presse gegenüber anwendete. Bezeichnend dafür ist der Antrag Claessen (aus Köln) in der 2. Kammer(5). Er bemängelt das Verfahren der Regierung auf

- 1) Die berühmte Augsburger Allgemeine Zeitung war im 1. Quartal 1854 in ganz Preußen nur mit 304 Exemplaren verbreitet, was relativ viel war; die Times brachte es auf 29 Exemplare, die Indépendance Belge immerhin auf 327; s. Elkan S. 34f.
- 2) Rep. 90 Abt. T Fasc. 2410, Blatt 25fr.
- 3) sten. Ber. 2. Kammer 1852/53, S. 1024ff.; auch Bethmann-Hollweg sprach sich gegen die Regierung aus.
- 4) Rep. 90 Abt. T. Fasc. 2410, Blatt 35
- 5) Drucksachen 2. Kammer 1851/52, Bd. 1, Nr. 12, bes. S. 5

Grund von §1 des Pressegesetzes vom 12.5.51 auf administrativem Wege Konzessionen zu entziehen und den Postversand nicht zu gestatten; der §1 fordere für Konzessionserteilungen nur die Unbescholtenheit; die Regierung habe dem Begriff der Bescholtenheit jedoch einen genügenden Umfang zu geben gewußt.

Aus dem Protokoll der für den Antrag anberaumten Kammer-sitzung - sie fand am 13.1.1852 statt, also erst gut sechs Monate nach Erlaß des Pressegesetzes - geht hervor, daß sich die Vorwürfe Claessens auf Tatsachen gründen. Er kann mit Recht den §27 der Verfassungs-urkunde humoristisch abwandeln. "Jeder Preuße hat das Recht, durch den Druck seine Meinung frei zu äußern; die Regierung hat das Recht, den Druck dieser Meinung zu untersagen"(1).

Viele kleine Nadelstiche, die der Presse das Leben schwer machten, gingen nicht zuletzt von Friedrich Wilhelm IV. aus, dessen kindliche Autoritätsvorstellungen dabei anscheinend nichts Arges sahen. Am 18.10. 54 beklagte er sich bei Westphalen über die gehässigen Angriffe besonders der KZ gegen die Regierungen, mit denen Preußen in Frieden lebe, gemeint ist hier Frankreich. Die Verwaltung könne ihre Lässigkeit nicht damit entschuldigen, daß die Gerichte nicht eingegriffen hätten, sie beanspruche ja selbst mit Recht die Befugnis, auf dem Verwaltungswege einzuschreiten(2). Anscheinend um den König zu beruhigen, empfiehlt Westphalen darauf den Konzessionsentzug, wenn gelindere Mittel erfolglos blieben; der Minister wird gewußt haben, daß das rechtlich doch nicht so einfach geht; wohl deshalb regt er zunächst eine schriftliche Verwarnung an(3), was typisch für den Stil und Geist der damaligen Verwaltung ist.

---

1) Sten.Ber. 2. Kammer 1851/52, S.112ff.; der Antrag wurde, leicht abgewandelt, als Antrag von Eynern, mit 157:136 angenommen, s. S. 121ff.

2) Rep. 90 Abt. I Fasc. 241C, Blatt 40

3) ebenda, Blatt 43

Ein ausgedehnter Vorgang schließt sich an eine andere Beschwerde des Königs an (vom 19.2.55). Die Vossische und die Spenersche Zeitung vertraten im Gegensatz zur Regierung eine konsequente Westbindung Preußens. Der König meinte, daß dies die Gemüter seiner Untertanen "verwirre und erregte". Schon in der Formulierung könnte sich darin eine paternalistische Haltung offenbaren. An diesem Fall zeigt sich aber, wie stark man differenzieren muß: anscheinend wünscht er nur auf außenpolitischem Gebiet größere Zurückhaltung, bei inneren Angelegenheiten, so sagt er wenigstens ausdrücklich, wolle er möglichst unbeschränkte Freiheit.

Die Behörden arbeiten ausnahmsweise schnell. Am 22.2.55 teilt Westphalen dem Polizeipräsidenten in Berlin mit, daß die Regierung in so schwierigen Zeiten von der Presse beim Volk unterstützt werden müsse; dies sei den Redaktionen mündlich zu eröffnen; gehe die Polemik weiter, sei nötigenfalls auch die Konzession zu entziehen(1). Schon am 2.3.55 antwortet der Polizeipräsident; die beiden Blätter hätten seinen Beamten gesagt, sie würden mit Freuden die Ansichten der Regierung unterstützen, wenn sie dieselben stets erkennen könnten. Sie seien von jetzt an noch mehr bemüht, alles zu vermeiden, was den Interessen der Regierung zuwiderlaufe(2). In einer recht verärgerten Erwidern stellt Westphalen fest, welche Entgegnungen der Polizeipräsident auf jene nichtigen Entschuldigungsversuche hätte vorbringen müssen. Die Politik der Regierung wolle die Selbständigkeit des preußischen Staates wahren, die beiden Blätter forderten aber den Anschluß an die eine Seite der streitenden Parteien. Letzteres entspricht den Tatsachen; im Vergleich zu England etwa, wo in der Presse auch heftige Gegensätze auftraten, will die preußische Regierung die Presse nicht nur beeinflussen - was

---

1) Rep. 9C, Abt. F fasc. 241C, Blatt 76  
2) ebenda, Blatt 101f.

im Rahmen des Üblichen wäre - sondern ihr die Meinung der Regierung aufzwingen.

Wünscht der König aber einschneidende gesetzliche Maßnahmen, z.B. die Suspension des Erscheinens, so lehnt das Staatsministerium ein solches Vorhaben ab. Typisch ist die Begründung, die nicht aus rechtsstaatlichen Motiven erfolgt: die Kammern würden wahrscheinlich gegen ein solches Gesetz sein, außerdem genügten die §§71-74 der preußischen Gewerbeordnung für den Konzessionsentzug und die Suspension einer Zeitung(1).

Abschließend sei auf eine restriktive Maßnahme kurz hingewiesen, mit der die Regierung beträchtlichen Erfolg hatte. Es handelt sich um das Stempelsteuergesetz vom 2.6.52(2). Dies führte zu einer unangemessenen Verteuerung der Zeitungen; die KZ z.B. hatte im ersten steuerpflichtigen Quartal deshalb eine um 1100 Exemplare geringere Auflage(3). Der Anteil der Stempelsteuer am Einkaufspreis ist auch erstaunlich hoch. Beim PW beträgt er nur 12 1/2%, bei der KZ und der HsZ jeweils 42 6/7%, die Vossische Zeitung bringt es sogar auf 58 19/32%(4). Sicherlich nicht zuletzt deshalb waren die Zeitungen damals Produkte - das gilt ja nicht nur für Preußen - die sich nicht jeder leisten konnte; 1854 entfiel auf je 19 Berliner eine Zeitung(5), anders ausgedrückt: etwa nur jede dritte oder wahrscheinlich vierte Familie hielt sich eine Zeitung. Die Massenwirkung der Presse darf also nicht allzu hoch angesetzt werden(6).

---

1) ebenda, Blatt 89ff.

2) s. Elkan, bes. S.18f.; im Vorwort dieser Arbeit steht, daß dies eine mit "magna cum laude" bewertete Dissertation ist. Bei aller Anerkennung ihrer Nützlichkeit muß doch auf die ungenügende Zitierweise der Belege hingewiesen werden, teilweise fallen sie offensichtlich ganz.

3) ebenda, S. 25; die Gesamtauflage betrug in diesem Quartal 4600, s. ebenda. S. 30f.

4) ebenda, S. 42

5) so will es jedenfalls die KZ 1854 Nr. 143 (Berliner Zuschauer) wissen

6) über die Zensur des Krimkrieges s. auch Buchholtz, S. 146ff., allerdings nicht sehr fundiert.

## B. HAUPTTEIL

### I. Die Kreuzzeitungspartei

#### al. Die Kreuzzeitung

Neben der berühmten Vossischen Zeitung ist die KZ sicher eine der bekanntesten und markantesten Erscheinungen in der Geschichte der deutschen Presse. Viel gescholten, leidenschaftlich gelobt, war sie ungefähr 90 Jahre lang ein Stück Preußen; zu ihren Mitarbeitern zählte kein geringerer Schriftsteller als Fontane(1). Erst der Nationalsozialismus machte ihrem Erscheinen ein Ende(2); beides stellt ihr kein schlechtes Zeugnis aus, das muß bei allen Vorbehalten gesagt werden.

Als nach der Märzrevolution, die die Pressefreiheit gebracht hatte, eine Fülle von Zeitungen gegründet wurde, konnten auch die Männer der langsam sich herausbildenden konservativen Partei nicht zurückstehen. Ludwig von Gerlach war der geistige Vater bei der Gründung des Blattes(3). Zu den maßgeblich daran beteiligten Männern gehörten Junker, aber auch adlige "Intellektuelle", Professoren, Beamte; außer den beiden Gerlachs sind zu nennen: Graf Voß, Graf Finck von Finckenstein, Baron Senfft von Pilsach (auf Sandow), Bethmann-Hollweg, der übrigens einer der wichtigsten Geldgeber war, und Graf Robert von der Goltz; Bismarcks Beteiligung scheint zweifelhaft zu sein(4).

Schon am 30.6.48 erschien die erste reguläre Nummer; es konnte angeblich mit 3000 Abonnenten begonnen werden(5); die Zahl erscheint hoch, aber nicht unglaublich, wenn man bedenkt, daß die Nationalzeitung bald nach ihrer Gründung 11000 Abonnenten hatte(6); die bedrückende Stempelsteuer wurde ja erst 1852 eingeführt,

---

1) Krammer, S.49-53

2) s. den Artikel im Großen Brockhaus von 1955

3) KZ Jubiläumsnummer, S.2

4) s. Salomon, L., S. 54; dagegen KZ Jub.Nr., S. 2

5) KZ Jub.nr., S. 3

6) s. Roth, S. 16f.

außerdem scheint kurz nach der Revolution ein wahres Zeitungsieber ausgebrochen zu sein. Im ersten Quartal 1853 betrug die Auflage der KZ 5000(1).

In einer Mitte Juni 1848 erschienenen Probenummer wurde das "Programm" der KZ abgedruckt. Es ist fraglich, ob in den folgenden Jahren die um die KZ gruppierten Konservativen, die sich mit der Entwicklung des Blattes erst recht eigentlich zu einer Partei zu formieren begannen(2), immer daran ausrichteten; letztlich scheint es aber doch charakteristisch für das Bemühen der KZ um eine umfassende Neuordnung der Staatsorganisation, deshalb sei aus ihm etwas ausführlicher zitiert:

"...mit dem bloßen Bekämpfen und Bestreiten ist nichts getan, vielmehr gilt es, neben dem Kampfe gegen die Revolution und ihre verderblichen Grundsätze und Konsequenzen zugleich eine positive Stellung zu der neuen Ordnung der Dinge einzunehmen: denn nur dem gehört die Zukunft, der auf die bewegenden Gedanken der Gegenwart positiv einzugehen vermag"(3).

Schon bald wird Hermann Wagener(4) Chefredakteur der KZ; der studierte Jurist war schon vordem beim Rheinischen Beobachter publizistisch tätig gewesen(5). Er hatte eine sehr selbständige Stellung inne; das "Leitende Komitee" der KZ war nicht berechtigt, ihn abzusetzen(6). Er erwies sich als außerordentliches journalistisches Talent; im Vergleich zu den anderen Blättern ist die KZ ungemein lebendig redigiert, der Umbruch mutet äußerst modern an. Bald fand Wagener seine spezifische journalistische Form: die kurzen, prägnanten Leitartikel mit den fettgedruckten Anfangsworten als Überschrift stammen von ihm(7).

1) s. Elkan, S.36; die Auflage stieg stetig: 1854: 5250, 1855: 6350, 1856: 6600, 1854 in Berlin 1232, s. KZ Jub.nr., S.3

2) so jedenfalls Wagener, Erlebtes, S.24 u. S. 61

3) KZ Jub.nr. S.3

4) über ihn bes. Schoeps, S.246ff. mit Literatur

5) Wagener, Erlebtes, S.5

6) ebenda, S.8f. u. KZ Jub.nr., S.3

7) Wagener, Kleine Partei, S.31 u. KZ Jub.nr., S.5

Wie langatmig sind dagegen die Rundschau von Ludwig von Gerlachs, freilich muß eingeräumt werden, daß er ja grundsätzliche Themen in größeren Zeitabständen zur Sprache bringt(1).

Über den Mitarbeiterstab kann nur wenig gesagt werden, da das Archiv der KZ nicht mehr existiert. Neben Ludwig von Gerlach ist zuerst Bismarck zu nennen, seine Mitarbeit hat aber in unserem Zeitraum wohl schon aufgehört. Von den eigentlichen Redakteuren wären besonders Gödsche, der Verfasser der antidemokratischen Glossen im "Zuschauer" zu erwähnen und Dr. Heseckiel, der unter dem Zeichen einer Lilie als Frankreichkorrespondent auftrat, in Wirklichkeit aber in Berlin residierte(2).

Wagener und die KZ erscheinen vielen als eins, aber er war nur recht kurze Zeit Chefredakteur; Anfang 1854 schied er endgültig aus der Redaktion aus, obschon er nach einer Unterbrechung vom 16.7.53 bis zum 1.2.54 noch einmal für 8 Monate im Impressum erscheint. Hier soll keine Geschichte der KZ geschrieben werden, es erübrigt sich deshalb, auf die vielen Querelen um Wagener einzugehen(3); oft half ihm nur die schützende Hand Leopold von Gerlachs(4). Eine persönliche gerichtliche Verurteilung Wageners und die ewigen Invektiven gegen das napoleonische Frankreich, die Ende 1852 den französischen Botschafter Varennes schon einmal veranlaßt hatten, die Pässe zu fordern, brachten das Faß schließlich zum Überlaufen.

Sein Nachfolger wurde Dr. Thioskon Beutner, der schon seit 1849 der Redaktion angehörte; Wagener blieb zu-

- 
- 1) ihr Vorbild haben die Rundschau in den Jahresübersichten von Hengstenbergs Evangelischer Kirchenzeitung, s. KZ Jub.nr., S. 5
  - 2) Wagener, Erlebtes, S. 17 u. KZ Jub.nr., S. 4f.
  - 3) KZ Jub.nr. S. 12f.
  - 4) Gerlach, Denkw., S. 5f.

nächst Mitarbeiter(1). Der ehemalige Theologe Beutner galt im Anfang nur als Aushilfe für Wagener, dann allmählich als vollwertiger Ersatz(2).

## a2. Die Kamarilla(3)

Die Kreuzzeitungspartei hatte in der Kamarilla gewissermaßen ihre Führungsspitze und durch sie beinahe ungehinderten Zugang zum König. Man darf sie aber nicht mit den Konservativen schlechthin gleichsetzen; es handelte sich - etwas überspitzt festgestellt - um eine kleine pietistische Hofgruppe starkster Doktrinäre; sie hatte ihren Ursprung in dem Kreis, der sich in den 20er Jahren in Halle um die Gerlachs gebildet hatte(4). Es ist nicht angebracht, so weit zurückzugreifen, auch was die ideellen Grundlagen angeht, wir haben es ja mit der politischen "Institution" der 50er Jahre zu tun.

Ohne Zweifel war die Kamarilla im politischen Kräftespiel eine reale Größe, obschon sie in der Verfassungs-urkunde freilich nicht erwähnt ist, die Verfassungswirklichkeit sieht, wie so oft, anders aus; ohne die Kamarilla war im Preußen des Krimkriegs keine Politik möglich. Der Einfluß dieser Nebenregierung ist schwer festzustellen, da sie im "Kämmerchen" tätig wurde.

Rein verfassungsmäßig gab es im nun konstitutionellen Preußen keine Kabinettsminister mehr, lediglich ein Zivilkabinett bestand noch; es hatte aber keine eigentlich politischen Funktionen, sondern erledigte die Korrespondenz des Königs. Die Verfassung stimmte zunächst auch mit den tatsächlichen Verhältnissen überein. Eine Wende trat ein, als das Ministerium Camphausen-Hanseman Ideen zu entwickeln begann, die auf eine par-

1) KZ Jub.nr., S. 12f.

2) Ritter, S. 40

3) für diesen Absatz s. bes. Hartung, S. 1ff. u. auch Walter, S. 27f.

4) Bigler, S. 38

lamentarische Regierung zielten. Dies widersprach der Auffassung von der monarchischen Würde, wie sie Friedrich Wilhelm IV. hegte. Er wollte nicht mit einem einheitlichen Ministerkollegium verhandeln, sondern getrennt mit einzelnen Ministern. Daneben ließ er sich von verschiedenen Freunden beraten und beanspruchte besonders in Militärfragen große Selbständigkeit. Es kam so zu einem Zwiespalt zwischen Parlament und Ministerium, umso mehr, je stärker die außerverfassungsmäßigen Ratgeber gegen das Ministerium arbeiteten, das ja oftmals mit dem Parlament zusammenwirken mußte; hinzu kommt, daß das Zivilkabinett Niebuhr, einem Mann der Kamarilla, unterstand.

Auch andere bedeutende Ratgeber des Königs, diese stellten ja die Kamarilla dar, hatten Hofämter inne und somit häufigen, wenn nicht täglichen Kontakt mit dem König. Obenan steht der Generaladjutant und Freund des Königs, Leopold von Gerlach. Andere Männer, auf die Friedrich Wilhelm gern hörte, waren der Oberstkämmerer Feldmarschall Dohna und der Kommandant des Gardekorps, General von der Groeben(1).

Das Ministerium Manteuffel, das sich in seinen politischen Auffassungen deutlich von seinen liberaleren Vorgängern unterschied, gründete seine Stellung allein auf das Vertrauen des Königs; es geriet damit in eine gewisse Gleichstellung mit der Kamarilla und konnte sich deshalb nicht energisch gegen diese wehren. Im September 1852 hätte Manteuffel Gelegenheit gehabt, seinem Ministerium mehr Durchschlagskraft zu verleihen und damit gegen die Kamarilla aufzukommen. Er hatte sich nämlich durch die Rehabilitierung des Generals Radowitz desavouiert gefühlt und als Kompensation erreicht, daß der Umgang der Minister mit dem König unter seine Kontrolle gestellt wurde. Aber der Ministerpräsident zog daraus keinen Vorteil, er ging nicht daran, sich eine überragende Stellung zu schaffen.

1) Borries, S.14ff.; Wagner, Friedrich Wilhelm, S.86 schreibt dem Fhrn. Benfft v. Pilsach auf Garmenz stärksten Einfluß zu, der äußerlich am wenigsten bemerkbar war.

In außenpolitischer Hinsicht war Gerlach dadurch im Spiel, daß er den Vortrag beim König hatte und Depe-  
schen in Abschrift erhielt und auch selber mit ver-  
schiedenen preußischen Diplomaten korrespondierte,  
man denke nur an den Briefwechsel mit Bismarck.

Dieser für die verfassungsmäßige Regierung kaum oder  
gar nicht zu kontrollierende Einfluß des Generals Ger-  
lach und der Kamarilla hatte zusammen mit den zumin-  
dest eigenwilligen(1) Anordnungen des Königs eine Des-  
organisation zur Folge, aus der sich besonders außen-  
politisch eine schillernde Haltung ergab, die aber  
letztlich gute Früchte trug, da man mit keiner der  
beteiligten Mächte Krieg führte(2). Hier kann man mit  
Hegel einmal von der "List der Vernunft" sprechen.  
Ludwig von Gerlach stellt über diesen Zustand scharf-  
sinnig und selbstkritisch fest: "Le desordre et la  
confusion c'est l'élément dans lequel nous existons"(3).

### a3. Leopold von Gerlach

Über das Haupt und den Motor der Kamarilla sollen ein  
paar kurze vorstellende Worte gesagt werden(4), für  
das Thema dieser Arbeit relevante Details müssen an  
gegebener Stelle behandelt werden. Leopold (1790 -  
1861) war als Kind zwar faul, jedoch von leichter Auf-  
fassungsgabe(5), letzteres ist noch deutlich während

- 
- 1) oft wird der König als schwankend und willensschwach bezeichnet; es sei schon jetzt darauf hingewiesen, daß man es sich nicht so einfach machen sollte, deshalb wurde auch das Wort "eigenwillig" gewählt; s. Rassow, S.685
  - 2) Friese, S.52 sagt unumwunden, die Neutralität sei das Werk der Kamarilla gewesen, Manteuffel hätte sich doch aus ihr herausdrängen lassen.
  - 3) Ludwig von Gerlach, Aufz. S.179; nach Gerlach, Denkw. S.336 stammt das Zitat von dem russischen Fürsten Dolgorucki und bezog sich nicht auf preußische Zustände
  - 4) eine Monographie über ihn wäre dringend erwünscht; die meist ältere Literatur ist von unterschiedlicher Qualität und behandelt nur Einzelfragen. Hellmut Diwald bearbeitet im Auftrag der Histor. Kommission der Bayer. Akademie der Wissenschaften das Gerlach-Archiv(Erlangen) für 1848-66.
  - 5) v. Keyserling, S.3 u. Lütke, S.7ff.

unseres Zeitraumes wahrzunehmen, als er schon Mitte sechzig war. Er besuchte die Académie militaire, wo Ancillon sein Lehrer war. Sein Vater, ein ehrlicher Gegner der Reformen Steins, nahm nach der Umorganisation der Verwaltung den Abschied aus dem Staatsdienst, wurde aber wegen seiner Popularität einstimmig zum Oberbürgermeister von Berlin gewählt.

Die Freiheitskriege waren für Leopold wohl der entscheidendste Eindruck seines Lebens; ihre politische Konstellation prägte sich so tief ein, daß er sie auch später für die einzig mögliche hielt(1). Allerdings war er im bequemerem Generalstabdienst eingesetzt, während Ludwig im Liniendienst große Strapazen auszuhalten hatte, Leopolds lebenslange Begeisterung ist daher nicht allzu hoch zu bewerten(2).

Eigentlich für den Offiziersdienst bestimmt, erzwang die Besatzungszeit eine Unterbrechung, die zu Studien ausgenutzt wurde. Zuerst in Göttingen, dann in Heidelberg, das damals Sammelpunkt der Romantik war. Hier wurde Leopold von dem Privatdozenten Neander im Sinne eines orthodoxen, antischleiermacherischen Christentums beeinflusst(3). Im Pietismus, dem Leopold zeitlebens anhing, war die Orthodoxie ein wichtiges Moment, beide hatten sich ja im Kampf gegen den Rationalismus zusammengefunden; Adolf von Thadden hatte maßgeblichen Anteil an Leopolds Hinwendung zum Pietismus(4).

Auch in anderer Beziehung gehörte der General schon früh nicht gerade zu den vorwärtsdrängenden, aber auch nicht zu den ausgesprochen rückschrittlichen Kräften. Dies war während der Besatzungszeit der Fall, als er sich der christlich-deutschen Mischgesellschaft ange-

1) Bornes, S. 16f.

2) v. Keyserling, S.48ff.

3) v. Keyserling, S.26ff.

4) ebenda, S.74ff.

schlossen hatte und erst recht betrifft das seine Anteilnahme an den Zusammenkünften der "Maikäferei" nach den Freiheitskriegen; dort trafen sich Leute, die weder aristokratisch-reaktionär noch reformerisch gesinnt waren, sondern sich im Kampf gegen absolutistische und liberale Tendenzen einig fühlten(1). Von den Lehren des Staatsrechtlers Haller fühlten sich beide Gerlachs angezogen; besonders das privatrechtliche Prinzip des Staatsaufbaues leuchtete ihnen ein, kritisiert wurde aber, daß bei Haller der Staat auf der Macht eines Einzelnen und nicht auf göttlicher Autorität beruhe(2).

All das wird in unseren Zusammenhängen noch von Bedeutung sein, an dieser Stelle soll abschließend das persönliche Urteil seines Freundes Wagener zitiert werden: "Der General von Gerlach war ein ebenso scharfsinniger als vielseitig gebildeter Mann, dem der König ein so unbedingtes Vertrauen schenkte und einen so weiten Spielraum gewährte, daß er dadurch bis auf einen gewissen Punkt von der Etikette emanzipiert wurde"(3). Trotz seiner Bildung und Fähigkeiten auf wissenschaftlichem Gebiet neigte Leopolds quirlige Lebendigkeit eher zu praktischer Betätigung; schon 1810 sagt er über sich, daß er eine praktische Laufbahn ergreifen müsse, zu einer sogenannten gelehrten habe er nicht Reflexion und Abstraktion genug(4). Wenn es gestattet ist, ihn aus der Rückschau etwas zu korrigieren, könnte man sagen, daß es ihm zwar nicht an Reflexion und auch an treffender und einsichtsvoller Beobachtungsgabe fehlt, wohl aber ist beides vielleicht nicht genügend durch Abstraktion

---

1) v.Keyserling, S.43 u. S.63

2) ebenda, S.95ff.; s. auch v. Arnim, S.55ff.; Grosser, S.3ff; v.Martin, S.161; Neumann, S.81ff.

3) Wagener, Friedrich Wilhelm, S.85f.

4) v.Keyserling, Anfang: Briefe Leopolds an Karl Sieveking, Nr. 11

bezügelt und relativiert.

## b. Der Konservatismus

Von den in dieser Arbeit zur Debatte stehenden Quellen gehört die KZ mit den Denkwürdigkeiten Leopolds und einigen theoretischen Schriften sowie einigen politischen Pamphleten zu einer extrem romantisch-ständischen Richtung des Konservatismus. Damit die Eigenart dieser Ausprägung des Konservatismus deutlich hervortritt, soll zunächst kurz versucht werden klarzustellen, was das Wesen der konservativen Denkhaltung überhaupt ausmacht und welche Gruppierungen man im politischen Leben vornehmlich der 50er Jahre feststellen kann(1).

Das konservative Denken entstand aus der Auseinandersetzung zwischen der Aufklärung und dem neuen - romantischen - Sinn für das Irrationale. Die vorrevolutionären Werte wurden nach 1789 in Frage gestellt, so wurde man bewusst konservativ(2). Die konservative Gegenbewegung war nicht einfach - oder jedenfalls nicht in jeder Beziehung - ein Festhalten am vorrevolutionären Zustand; de Maistre wies schon früh darauf hin, daß der Konservatismus nicht die Umkehrung der Revolution sei, sondern das Gegenteil davon. Er wollte die Ordnung von innen her wiederherstellen; Ordnung wurde als durch "göttliche Stiftung" beheiligt Gefüge staatlich-gesellschaftlichen Daseins" verstanden(3).

Die eigenständigste und tiefgehendste Einsicht, die das konservative Denken hervorgebracht hat, ist vielleicht ein "modernes Sehen der Geschichte"(4): durch

- 
- 1) eine relativ kurze zeitgenössische Zusammenfassung dessen, was man unter Konservatismus versteht, findet sich in KZ 1855 Nr. 1/3 (S. 10-11)
  - 2) Canabell, a. a. O. S. 127; Maistre, . 28 setzt a. . . die konservativen Denker in Frankreich im 17. u. 18. Jh.
  - 3) Huber, S. 52ff.
  - 4) Mannheim, . 71

die Transformation des religiösen Bewußtseins schafft der Konservatismus ein Organ zur Erfassung der irrationalen Elemente in der Geschichte; dies gibt es weder im Liberalismus noch im Sozialismus. Vom bloßen Traditionalismus, der eine allgemein menschliche Eigenschaft ist, muß man den Konservatismus scharf abgrenzen. Konservatives Handeln ist ein "bewußtes oder unbewußtes Sich-Orientieren an einer Denk- und Handlungsweise, die inhaltlich und formal stets in Fülle historisch charakterisierbar und aufweisbar ist", natürlich nicht objektiv für alle Zeiten(1).

Traditionales Handeln ist ein fast rein reaktives Handeln(2), "k o n s e r v a t i v e s Handeln ist sinnorientiertes Handeln und zwar orientiert an einem Sinnzusammenhange, der von Epoche zu Epoche ... verschiedene objektive Gehalte enthält und sich stets abwandelt"(3). Der Konservatismus klammert sich an das Konkrete, er will am Einzelfall verbessern. Systematisch denkt der Konservative nur, wenn er reaktiv wird(4); dies ist eine sicher nicht unzutreffende Beobachtung, geht man aber in die Einzelheiten - es sei etwa an die Staatslehre Stahl erinnert - wird man sehen, daß sich reaktive und reformerische Elemente paradoxerweise mischen.

Des öfteren ist versucht worden, den Konservatismus in verschiedene Gruppen systematisch einzuteilen(5). Mir scheint die Einteilung, die Neumann versucht hat, am praktischsten zu sein, da sie in ihrer Allgemeinheit sich am besten auf die jeweiligen historischen Gegebenheiten anwenden läßt. Besonders ausführlich handelt er über den romantischen Konservatismus(6).

---

1) Mannheim, S.74

2) s. dazu Weber, S.2

3) Mannheim, S.76

4) ebenda, S.84ff.

5) s. z.B. Huber, S.351ff.

6) Neumann, S.69ff.

Er entstand durch das charakteristische Bündnis der an der altständischen Ordnung festhaltenden Junker mit den in wirtschaftlich schwieriger Lage lebenden romantischen Literaten, die die Ideologie lieferten. Besonders tritt bei dieser Spielart des Konservatismus die Verherrlichung der Vergangenheit hervor. Der ursprüngliche romantische Irrationalismus wurde in Antirationalismus umgebogen; mit dieser Ideologie wollten die herrschenden Schichten ihre realen Interessen verteidigen. In der Umbruchszeit des Krimkrieges wurde der romantische Konservatismus noch einmal besonders aktiv, es zeigte sich aber, daß seine Zeit vorüber war; sein tatsächliches Ende war mit dem Beginn der neuen Ära gegeben.

Die zweite, für Neumann offensichtlich fortschrittlichere Gruppierung, ist der liberale Konservatismus (1). Er nahm weitgehend liberales Gedankengut auf; da er aber um die Aufrechterhaltung der Verbindung zum Junkertum bemüht war, ist er niemals zum reinen Liberalismus geworden. Als Ahnherr dieser Abart des Konservatismus könnte man den Freiherrn vom Stein ansehen. Inwieweit die Partei Bethmann-Hollweg dazu zu rechnen wäre, ist noch im einzelnen zu zeigen.

Die dritte konservative Richtung bezeichnet Neumann als "realistischen Konservatismus" (2), er setzte mit Bismarck und seinem Zeitalter ein, er interessiert uns deshalb nur am Rande.

Ganz gleich, welche Spielart des Konservatismus man ins Auge faßt, immer wird er der Auffassung sein, daß die geschichtlich gewordenen, "natürlichen" Gegebenheiten des Staats- und Gesellschaftslebens nicht nur Naturnotwendigkeiten, sondern auch die natürlichen

---

1) Neumann, S.131ff.

2) ebenda, S.153ff.

Träger von Werten sind(1).

### c. Stellungnahmen zu Fragen der Verfassung

Im Gegensatz zu manchen anderen deutschen Ländern schien in Preußen schon immer bei vielen maßgeblichen Männern und Parteiungen ein gespanntes Verhältnis zum Verfassungsproblem zu bestehen; die hoffnungsvolle Diskussion, die seit Beginn des 19. Jahrhunderts geführt wurde, fand 1823 mit dem Gesetz über die Anordnung von Provinzialständen(2) einen kläglichen Abschluß. Auch als Preußen schließlich ein Verfassungsstaat geworden war, nahm man dies in konservativen Kreisen zwar hin, eine prinzipiell positive Haltung läßt sich zumindest an dem hier untersuchten Quellenmaterial nicht ablesen.

Wenn sich die KZ über eher theoretische Fragen ausläßt, nimmt sie eine ablehnendere Haltung ein, als wenn sie über Alltagsprobleme der nun einmal nach der Verfassung vorgeschriebenen Institutionen spricht. So ist sie der Überzeugung(3), daß im preußischen Volk ein Widerstreben gegen den Konstitutionalismus arbeite, das aus der Tiefe der Sehnsucht nach altem Recht und alter Sitte geboren sei; diesem Bestreben komme die historisch-philosophische Schule entgegen, die den Sinn für Geschichte erwecke. Damit ist nicht etwa die historische Rechtsschule gemeint, deren Betonung der geschichtlichen Kontinuität das Wesen des Konservatismus trifft(4), obschon diese wenig aktive Schau der Geschichte auch konservative Gegner fand(5), sondern die liberale Fortschrittsgläubigkeit, die sich auf die historische Entwicklung beruft(6).

---

1) v. Martin, S.155

2) Wortlaut bei Altmann II,1, S.268f.

3) KZ 1854 Nr. 229 (Deutschland)

4) s. Grosser, S.8ff.

5) s. Keyserling, S.93, die auf die Novemberrundschau der KZ 1849 verweist

6) s. Bußmann, Liberalismus, S.544

Gervinus z.B. war ja der Ansicht, daß sich die Geschichte nach einem ihr innewohnenden Geist und Gesetz stetig in einer einzigen Richtung fortschreitend zum Gipfel bewege, freilich nahm er danach auch eine absteigende Entwicklung einzelner Staaten an(1). Gegen diese Geschichtsauffassung wendet sich der KZ-Artikel im weiteren. Dadurch daß diese Schule ein Totalbild von der Geschichte entwerfe, auf dessen schnelle Verwirklichung sie dränge, sei sie mindestens ebenso gefährlich wie der Konstitutionalismus; das ist zumindest eine starke Überinterpretation, Fortschrittsgläubigkeit bedeutet noch nicht, daß man ein Totalbild von der Geschichte hat.

Im einzelnen wird dann die Anglomanie der "historisch-philosophischen Schule" angegriffen. Sie glaube, "es bedürfe nur einer kühnen Hand, die auf den Ministertisch der preußischen Kammern die Magna Charta König Johanns und der großen Reichsstatute Englands zur Abstimmung und Annahme niederlege, um Preußen so reichsfest und frei wie England zu machen. Wir dagegen können für das Vaterland und die Untertanen nur von einer langsamen, ihre Wurzeln in die Tiefe senkenden Entwicklung, die mit der Struktur unseres volkstümlichen Rechtes, unserer alten Gliederungen vertraut, vorwärts geht, Heil für Preußen erwarten." Dieser Artikel verdeutlicht in geradezu idealtypischer Weise den Konservatismus der KZ und wohl auch das Wesen des Konservatismus überhaupt. Zunächst schimmert die bekannte Sympathie für englische Verfassungseinrichtungen durch(2), dann distanziert man sich aber wieder insofern davon, als man nur eine Verfassungs-

---

1) s. Gervinus, S.13

2) s. Stahl, Monarchisches Prinzip, S.32 et passim; KZ 1854 Nr. 118; grundsätzlich, aber weniger für unseren Zeitraum die Dissertation von Klenk; Schoeps, S.137ff.; auch die Trauer über den Verfall Englands deutet noch Sympathien an, s. Gerlach, Denkw., S.303. Sogar heute noch findet man häufig ähnliche Ansichten, s. z.B. Die Zeit 1966 Nr.55 S.1.

entwicklung für möglich hält, die auf den eigenen geschichtlichen Gegebenheiten aufbaut und die Verpflanzung fremder Vorbilder ablehnt; dabei werden gern Metaphern aus dem Bereich der Natur gebraucht; reaktionäre oder gar restaurative Forderungen werden in diesem Fall also nicht aufgestellt. Abgelehnt werden damit lediglich abstrakte Konstruktionen ohne konkrete historische Basis.

Die beiden Kammern waren wohl das augenfälligste Zeichen des jungen Verfassungslebens, deshalb nimmt die KZ häufig zu ihrer Arbeit und ihrem Dasein überhaupt Stellung. Zum Abschluß der Kammersession vor den Wahlen 1855 hält das Blatt(1) dem liberalen Präsidenten der 2. Kammer (Graf Schwerin) vor, daß er eine weitere "Konstitutionalisierung" der Kammern wolle; die KZ versteht darunter anscheinend zu schnelle und weitgehende Verfassungsänderungen, gegen kleine Verbesserungen hat sie nichts: "Wir halten die Kammern für grünes, lebensvolles Holz; tretet ihr da heran mit der schneidigen Art, so werdet ihr Kloben erhalten, nichts als Kloben, die bald dürr sind und ins Feuer geworfen werden. Aber der sinnige Gärtner pflegt die jungen Schößlinge,..." er greift nur behutsam ein, trotzdem werden mächtige Stämme entstehen, die gute Früchte bringen. Sieht man von dem etwas betulichen Bild ab, so spricht daraus im Prinzip jedenfalls eine reformerische Haltung. Die Änderungen aber, an die die KZ dann im einzelnen denkt(2), sind bezeichnend für die konservativ-kleinbürgerlichen Schichten bis heute. Die KZ wendet gegen die pedantische Anwendung der Geschäftsordnung ein, daß so die Debatten unnötig in die Länge gezogen würden; die Regierung solle straffend eingreifen, wie sie das

---

1) KZ 1855 Nr. 103 (Deutschland)

2) KZ 1854 Nr. 2 (Leitart.)

in England tue. Dieser Vergleich ist unangemessen, da in England die Regierung schon damals ein Ausschuß der Parlamentsmehrheit war und sich eine von der Königin unabhängige Stellung zu schaffen begann. Eine solche parlamentarische Regierung hat viel eher die Berechtigung, Diskussionen zu lenken als eine Regierung, die, wie die preußische, nicht aus dem Parlament hervorgeht. Würde sie die Debatten straffen, wäre das gewissermaßen ein gefährlicher Einfluß von außen.

Ein verantwortliches Ministerium lehnt die KZ heftig ab(1); diese Forderung der Linken nennt sie "empörend" und "verwerflich"; sie vergesse, daß es in Preußen einen König von Gottes Gnaden gebe(2), der allein zu bestimmen habe. Einschränkend und den Tatsachen entsprechender stellt die KZ an anderer Stelle fest(3), daß die Krone ohne Zweifel der einzige rechtmäßige Inhaber der Souveränität sei, das Recht der Gesetzgebung teile sie aber jetzt mit den Kammern.

Hier drängt sich der Stahlsche Begriff vom monarchischen Prinzip auf. Der bayerische Jude, der in jungen Jahren zum Protestantismus übergetreten war(4), ist im preußischen Konservatismus sicher immer ein Fremdkörper geblieben; er war aber der große Systematiker und Rechtfertiger des preußischen Konservatismus. Ludwig von Gerlach produzierte im Vergleich zu ihm nur Stückwerk.

Der eigentliche Gegensatz zu dem monarchischen sei das parlamentarische Prinzip, d.h. eine überwiegende Stellung des Parlaments über die Krone(5). Auch in England, wo letzteres der Fall sei, gebe es eine Souveränität

---

1) KZ 1854 Nr. 73 (Leibart.)

2) ebenda 1855 Nr. 262 (Leibart.)

3) ebenda 1854 Nr. 84 (Leibart.)

4) Ursprung des Begriffs: Stort: constitutionelle. Ludwigs XVIII, v. Prosser, S. 111, in dieser Arbeit auch die Literatur über Stahl

5) Stahl, Monarchisches Prinzip, S. 16111.

S. dazu Linze, S. 210

des Königs, es handle sich dabei aber um einen reinen und unmittelbaren Rechtsbegriff. Im monarchischen Prinzip dagegen hat der Fürst die ganze Administration und die alleinige Gesetzesinitiative, die Stände - eine parlamentarische Repräsentation gibt es nicht - haben nur das Petitionsrecht, auch kein Steuerverweigerungsrecht; es gibt keine 'Budgetspezialisierung, nur Abänderung bei "Hauptposten", allerdings müßten die Ausgaben erforderlich sein, sonst könnten die Stände sie verweigern(1); offensichtlich stecken in dieser Theorie einige Widersprüche: von den gesetzlich festgelegten Ausgaben einmal abgesehen, wer bestimmt denn letztlich, welche der jeweils neuen Ausgaben erforderlich sind? Wie öfters, so kranken auch hier Stahls Theorien daran, daß er keine Einsicht für wesentlich politische Entscheidungen hat und zu dieser Zeit wohl auch noch nicht haben konnte. Zudem kennt Stahl die Gewaltenteilung nicht, für ihn besteht also die urtümlichste Aufgabe einer wie auch immer gearteten Volksvertretung nicht in dem Recht, Steuern zu bewilligen.

Von daher ist auch die Ablehnung der Ministerverantwortlichkeit verständlich, allerdings sieht er die Ministeranklage bei Verfassungsverletzungen vor(2). Das monarchische Prinzip sei, so stellt Stahl abschließend einschränkend fest, keineswegs das absolut Beste, in der Regel - d.h. für Preußen - aber sei es das Rechte und Angemessene; im Zweifelsfall habe immer die Zentralgewalt des Fürsten vor der Volksvertretung den Vorrang, dies sei wegen der Zersplitterung des Territoriums der deutschen Staaten nötig(3).

---

1) Stahl, Monarchisches Prinzip, S. 26ff.

2) ebenda, S. 32ff.

3) ebenda, S. 49ff.

Wir haben schon teilweise versucht, Widersprüche der Stahlischen Thesen, die ja auch die der KZ sind, zu erklären. Kaufmann deutet den Zwiespalt von einer grundsätzlicheren Werte der Staatstheorie. Das monarchische Prinzip erwuchs seiner Ansicht nach aus dem Kampf zwischen dem älteren und dem neueren (eigentlichen) Organismusbegriff(1); der ältere sah den Staat als einen nach vernunftgemäßen Prinzipien vom Fürsten gelenkten Mechanismus, der neuere (nach Kant) sieht im Bürger kein passives Rädchen, sondern eine selbständige in und für die Gemeinschaft handelnde Person(2). Wie dieses philosophische Postulat in der politischen Praxis konkret verwirklicht werden könnte, steht freilich auf einem anderen Blatt.

Eine Volksvertretung wäre ein naheliegendes Mittel; eine solche befürworteten im Grunde auch Stahl und die KZ, freilich am liebsten in ständischer Form; in Bezug auf den Fürsten lehnt er aber den neueren Organismusbegriff ab; er glaubte, daß das "sittliche Reich" nur von einer Persönlichkeit garantiert werden könne, die durch Gott und die Geschichte legitimiert ist(3). Ob er damit für den Fürsten aber den älteren, "absolutistischen" Organismusbegriff heranzieht, scheint fraglich(4), die ethischen Bindungen, die dem Fürsten auferlegt sind, werden dabei außer acht gelassen(5); von den praktischen Folgerungen her gesehen hat Kaufmanns Interpretation einige Berechnung, schließlich sollte der Fürst kaum institutionell beschränkt werden. Ich frage mich, ob Kaufmanns Theorie von der Systembedingtheit der Stahlischen Staatslehre (6), ein Punkt den Grosser heftig angreift(7), nicht

1) Kaufmann, Organismus, S. 8      2) ebenda, S. 4ff.

3) ebenda, S. 10f.      4) ebenda, S. 8

5) insofern hat Grosser auch recht, wenn er sich auf S. 61 gegen Kaufmanns Deutung des sittlichen Reiches wendet

6) s. bes. Kaufmann, Prinzip, S. 80

7) s. Grosser, S. Vf.

doch wirklichkeitsnahe ist. Grossers ambivalente Ausdeutung der Anwendung des Organismusbegriffes durch Stahl scheint mir eher für als gegen die Systembedingtheit zu sprechen: "Während Stahl für den Staat selbst, 'für die Masse der Menschen in ihrer geordneten Beherrschung', den Organismusbegriff ablehnt, wendet er ihn an, wenn es sich um die 'Herrschaft des Staates', um die institutionelle und funktionelle Gliederung der Staatsgewalt handelt"(1). Es wurde ja schon festgestellt, daß Stahl für den Fürsten den (neueren) Organismusbegriff ablehnt; Grosser aber will ihn bei der "Herrschaft des Staates" angewendet wissen; ob dies angesichts der Tatsache, daß der Fürst ausgenommen ist, überhaupt der Fall sein kann, muß bezweifelt werden. Der Hinweis, daß bei Stahl die Autorität (der Persönlichkeit) in der Herrschaft überbetont werde(2), spricht auch - jedenfalls wenn man das monarchische Prinzip im Auge hat - für eine gänzliche Ablehnung des Organismusbegriffes.

Dieser kurze Exkurs über die angedeutete komplexe Problematik soll darauf hinweisen, daß die Stahl-schen Thesen zumindest bruchstückhaft in der KZ rezipiert wurden.

Leopold von Gerlach denkt ähnlich, er findet sich aber weniger positiv mit dem für ihn unerhört neuen Verfassungsstaat ab. In einem historischen Rückblick über den Konstitutionalismus(3) hebt er besonders hervor, daß der Absolutismus der preußischen Könige durch die Patrimonialherrschaft moderiert wurde; dann sei der Konstitutionalismus gekommen, ihm habe man mit den zu schwachen Provinzialständen nicht entgegentreten können. Er wirft der Regierung vor, daß sie nach dem November 1848 die "Charte Waldeck" nicht beseitigt ha-

---

1) s. Grosser, S. 61f.

2) ebenda, S. 61

3) Gerlach, Denkw., S. 312ff.

be, obschon sie die Macht dazu gehabt hätte. Nur die damals noch wenig mächtige Kreuzzeitungspartei habe den Mut gehabt, zum Vereinigten Landtag zu raten - ein den politischen Vorstellungen Leopolds entgegenkommender Vorschlag -, der aber nur mit erheblichen Zugeständnissen an den Konstitutionalismus ins Leben getreten sei. Dennoch habe seine Partei in der Revision der Verfassung viel erlangt(1), nur bei den Kammern nicht, die ihm ein Dorn im Auge sind.

Angesichts dieser für ihn nicht schlechten Entwicklung empfiehlt er nun, daß man überhaupt nichts hätte kodifizieren sollen. "Statt dessen aber konnte man wieder dem den konstitutionellen Gelüsten huldigenden Zeitgeist nicht widerstehen." ... "Ein irgend folgerechtes Gehen mit der Rechten...hätte die Kammern zu bequemen und biegsamen Werkzeugen einer weisen restaurierenden und bauenden Regierung gemacht." Wie soll nach Ansicht des Generals diese Restauration vor sich gehen, mit der er doch anscheinend auch Neues aufgebaut haben will? "Wenn man mit den Kammern, wie seit einigen Jahren, unten das Recht aushaut, dann wird sich die Spitze von selbst finden und das, was zwischen dem Könige und dem richtig organisierten Lande liegt, immer dünner werden"(2). Gerlach glaubt also, daß sich die Kammern erübrigen würden, wenn man die Institutionen der unteren Ebene, etwa die Kreistage, ausbaut; das kann nur von Leopolds ständischen und patrimonialen Vorstellungen her verstanden werden.

Immerhin stellt er auch wiederholt fest, daß ihm die Kammern(3) und der ganze Konstitutionalismus(4) lieber seien, als der österreichische Bürokratismus(5).

1) s. Klein-Hattungen, S.203ff., hier eine Aufzählung der antiliberalen Verfassungsänderungen

2) Gerlach, Briefw., S.84 (19.3.53)

3) Gerlach, Denkw., S. 14

4) ebenda, S.320

5) der Bürokratismus ist überhaupt ein Schreckgespenst für die KZpartei, s.KZ 1854 Nr. 224; Wagoner, Erlebtes, S.25

In seiner lebhaften Art bricht aber immer wieder die Antipathie gegen diese Art der Volksvertretung durch: "Dieses Kammerwesen ist...nicht haltbar; es dreht sich doch um verkehrtes Zeug"(1).

Leopolds Wunsch nach einer ständischen Repräsentation (2) ist gewissermaßen sein positiver Beitrag zur Diskussion über die Verfassungsfrage: er verstehe es nicht, daß in ihr geschrieben ist, alle Preußen seien vor dem Gesetz gleich; Standesvorteile fänden nicht statt (§4) (3). Denn nur in Preußen, so sagt er an anderer Stelle (4), habe der Kampf gegen den Konstitutionalismus die Wendung genommen, daß man (genauer gesagt, einige Vertreter des Konservatismus, H.B.) an seine Stelle eine ständische Monarchie setzen wolle. Der General verbindet damit eine Absicht, die eine seiner Hauptbefürchtungen verhindern würde: "Es ist klar, daß nur auf diesem Wege das Fallen aus der Scylla des Konstitutionalismus in die Charybdis des Absolutismus vermieden werden kann."

Hinter diesem Gegensatzpaar verbergen sich die Auffassungen von Recht und Freiheit, wie sie beide Gerlachs hegten; der Ständestaat sollte sich gegen absolutistische wie gegen demokratische Tendenzen richten(5), Stände und Korporationen würden eine Selbstregierung bilden für die verschiedenen Kreise mit ihren jeweils besonderen Verhältnissen, so könnte eine "Nivellierung" der Gesellschaft verhindert werden(6). Die Volksrepräsentation stellt sich der General in Form einer Versammlung einzelner "Obrigkeiten" - jeder Stand, d.h. Adel, freie Stadtgemeinden und freie Landgemein-

---

1) Gerlach, Denkw., S.3

2) in der KZ ist gar nicht so häufig davon die Rede, nur Artikel der anderen Blätter, z.B. NZ 1853 Nr.61 deuten an, daß auch die KZ mit diesen Vorstellungen identifiziert wurde.

3) Gerlach, Denkw., S.395

4) ebenda, S.377

5) s. v.Martin, S.175

6) Stahl, Parteien, S.310f.

den bilden Obrigkeiten - in der ersten Kammer vor(1); die Zweite Kammer sieht er wohl nur als Gefahrenelement an(2).

Die Einrichtung einer solchen Volksvertretung dürfe nicht ein einmaliger Akt sein, sondern müsse in einer Reihe fortlaufender Schritte geschehen; überhaupt dürfe eine ständische Verfassung nur oktroyiert werden, das folge aus der königlichen Machtvollkommenheit(3), also aus dem monarchischen Prinzip. Dieses Verfahren trägt für Stahl und die Altkonservativen - wenn wir die Anhänger ständischer Vorstellungen so nennen wollen - keine diktatorischen Züge. Das "sittliche Reich" fordert einerseits den Schutz des Bürgers vor dem Staat, andererseits soll es aber auch Ausdruck der Sittlichkeit des Gehorchenden sein(4). Jeder in der Hierarchie der Stände weiß, wo er hingehört und erkennt damit die Sonderordnung des anderen Standes an(5), der Ruf nach Gleichheit, so vermeint man, sei damit überflüssig oder entstehe erst gar nicht.

Sogar einen hervorragenden Gesinnungsgenossen Leopolds war es klar, daß man sich im Grunde nur Illusionen machte; der oftmals scharfsinnige König sagt zu seinem Generaladjutanten: "Sie und ihr Bruder füttern dieses (ständische, H.S.) Mondkalb so lange, bis es ihnen über den Kopf wächst." Leopold anerkennt die Wahrheit, die darin steckt; er folgert traurig, daß nichts übrig bleibe, als auf dem bis jetzt mit leidlichem Erfolg betretenen Wege fortzugehen(6). Er findet sich also mit dem Verfassungsstaat ab und will, wie wir schon sahen, kleinere Änderungen einfließen, bzw. mißliebige Artikel abschaffen, um so sein eigentliches Ziel nicht

---

1) Gerlach, Denkw., S.9                      2) ebenda, S.8

3) Stahl, Monarchisches Prinzip, S.45

4) Grosser, S.9lff., hier auch über Stahls Pläne für ein Oberhaus und ein ebenfalls ständisches bürgerliches Unterhaus

5) v.d. Gablentz, Einführung, S.35

6) Gerlach, Denkw., S.416

ganz aus den Augen zu verlieren(1).

Will man eine Einzelfrage herausgreifen, so bietet sich die Debatte um die Abschaffung des §105 der Verfassung an, also die Frage der Gemeinde-, Kreis- und Provinzialordnung. Der ganze Komplex war durch die Reaktivierung der Provinzialstände (Reskripte vom 17. und 28.5.1851) aufgerührt worden(2), das geschah in offenem Widerspruch gegen die bestehenden Gesetze(3).

Die Kreuzzeitungspartei gehörte, soweit ersichtlich, nicht zu den eifrigeren Diskussionsteilnehmern, der Trend der Reaktion kam ja ihren Vorstellungen in diesem Fall entgegen; die liberal angehauchte Wochenblattpartei und die HsZ engagierten sich naturgemäß stärker. An dieser Stelle soll ein kurzer Überblick gegeben werden, der auf diese Diskussion vorbereitet(4). Die kommunalen Gesetzgebungsentwürfe vom 1.12.51 sahen vor, daß die bisherige Gemeindeordnung nur für die beiden westlichen Provinzen und für die Städte der östlichen Provinzen gelten sollte; die ostelbischen Landgemeindeverfassung wollte man aus der modernen Selbstverwaltung herausneamen; weiter war eine Provinzialordnung mit ständischer Vertretung geplant.

Mit dem Erlaß vom 19.6.52 ging die Regierung über dieses Programm hinaus; die Durchführung der beiden liberalen Kommunalordnungen wurde eingestellt, nachdem die Gemeindeordnung die Westprovinzen größtenteils, den Osten nicht ganz zur Hälfte erfaßt hatte.

---

1) Mannheim, S.105 findet eine einleuchtende psychologisch-soziologische Erklärung für Leopolds Pläne: wenn moderne Strukturformen über die alten treten, rettet sich das konservative Erleben auf die Ebene der Reflexivität.

2) S. Heinrichs, S.34f.

3) S. Antrag Vincke in der 2.Kammer, Drucks.1851/52, Nr. 27

4) S. dazu Keffter, S.329ff.

Am 24.5.53 wurde der Selbstverwaltungsartikel der Verfassung (§105) formell aufgehoben(1). Gleich danach wurde eine Städteordnung für die östlichen Provinzen erlassen (am 30.5.53); die Magistratsmitglieder waren danach von staatlicher Bestätigung abhängig, andererseits hatte der Magistrat eine starke obrigkeitliche Stellung über die Stadtverordneten(2); eine Stadt- und Landgemeindeordnung für die westlichen Provinzen kam erst drei Jahre später. Für das ländliche Gemeindewesen des Ostens und für das gesamte kreis- und provinzialständische Wesen trat also eine Restauration zu vor-märzlichen Zuständen ein. Zumindestens in den Provinzial- und Kreistagen war wieder eine dominierende Stellung der Rittergutsbesitzer gegeben, die mit dem Gesetz vom 14.1.1856 gekrönt wurde (Wiedereinführung der gutsherrlichen Polizei, die nach §42 der Verfassung abgeschafft worden war).

Die Kreuzzeitungspartei konnte damit zufrieden sein(3); als "Pressure Group" der Gutsbesitzer mußte sie damit einverstanden sein; der Art. 105 bedeutete doch für diese eine erhebliche Machtminderung. In den Denkwürdigkeiten und in der KZ finden sich keine Äußerungen dazu, während die anderen Blätter eine Fülle grundsätzlicher Stellungnahmen bringen. Mitte März 1853 werden dazu lediglich allgemeine, theoretische Gedanken geäußert. Die Gemeindeordnung habe das von Natur und Geschichte Gebildete ignoriert. "Der richtige Weg der Legislation dagegen ist der, das bestehende Recht zu achten, nur w o s i c h e i n B e d ü r f n i s d a z u t a t s ä c h l i c h h e r a u s g e - s t e l l t h a t a n d e m s e l b e n z u ä n d e r n"(4).

- 
- 1) zur Kammerdiskussion s. Sten. Ber. 2. Kammer 1852/53 Bd. 1, S. 159-180, Regierungsvorlage mit 169:145 Stimmen angenommen; über die Meinungsverhältnisse in dieser Kammer s. Parisius, S. 20ff.
  - 2) s. Kratzer, S. 15f.
  - 3) s. Schmidt, S. 30ff.
  - 4) KZ 1853 Nr. 63 (Leitartikel), s. auch KZ 1853 Nr. 27 (Leitart.)

Zu dem aktuellen Problem wird damit nichts gesagt, es werden lediglich konservative Prinzipien verkündet, ohne daß auf die Details in sachlicher Weise eingegangen würde.

#### d. Christlicher Staat und christliche Politik

Christliche Prinzipien sind in den Verfassungsplänen der Kreuzzeitungspartei ein integrierender Bestandteil. Schon das nur in Preußen kultivierte Gottesgnadentum - von den ganz anders gearteten russischen Verhältnissen einmal abgesehen - weist darauf hin(1). Man kann den ganzen Problemkreis von verschiedenen Ausgangspunkten angehen; etwa von Stahls Begriff des sittlichen Reiches und der Bedeutung des Christentums dafür oder von den weniger ausgereiften Vorstellungen Ludwig von Gerlachs, der dennoch mit seinen Zukunftsvisionen einer Verschmelzung des Staatlichen und des Religiösen - um zunächst eine weniger konkrete Unterscheidung zu gebrauchen - repräsentativer für die Kreuzzeitungspartei ist; Schoeps faßt Ludwigs Staatslehre in dem Satz zusammen: "Alles positive Recht entstammt dem offenbarten Willen Gottes"(2).

In einem auch für zeitgenössische Begriffe wohl etwas eigenwilligen Artikel(3) äußert sich die KZ zum Verhältnis von Staat und Kirche, indem sie ein praktisch schwer auseinanderzuhaltendes Gegensatzpaar aufstellt. Das Prinzip des Staates (bei den Beziehungen zu den Untertanen, H.S.) sei das der Humanität. Überraschenderweise erinnert dies an die liberalen Menschenrechte. Aber eben dieses Prinzip sei die Ursache des immer erneuerten Streites zwischen Staat und Kirche, ja, die Ursache für die Trennung. Die Kirche könne nur christliche Prinzipien gelten lassen, sie müsse sich vom humanitären fern halten. Der Staat hingegen könne

---

1) Erklärung der geistesgeschichtlichen Ursprünge  
s. v. Borch, S. 133

2) Schoeps, S. 25

3) KZ 1854 Nr. 171 (Leitart.)

dies nicht, da er zu seinen Angehörigen nicht nur Christen zähle. Der Staat habe es mit allen möglichen Menschen zu tun, gegen die er sich menschlich zeigen soll, die Kirche brauche sich gegen ihre Angehörigen natürlicherweise nur christlich zu zeigen. Solange diese Differenz bestehe, könnten sich beide nicht einigen.

Stahl drückt den so gesehenen Sachverhalt noch unumwundener aus: "Kirche und Staat sind ihrer innersten Natur nach verschieden..."(1). Dieser Tatbestand wird also nüchtern und zutreffend gesehen, deshalb kommt die KZ aber noch lange nicht zu einer Bejahung der Trennung von Staat und Kirche, was zu dieser Zeit für eine konservative Stimme auch beinahe revolutionär gewesen wäre. Im weiteren Verlauf des Artikels plädiert das Blatt zwar nicht für eine Unterordnung des Staates unter die Kirche, aber doch unter das Christentum, was ein wesentlicher, jedoch auch problematischer Unterschied ist. Die Einigung sei nur dadurch zu erhalten, daß der Staat sich rückhaltlos auf das Christentum stellt. Immerhin anerkennt die KZ, daß es nicht nur Christen geben könne. Hier wird nun ein geradezu phantastisch anmutender Ausweg angeboten. Der Staat solle eine "Reichstaufe" einführen, d.h., er betrachte nach der Heilslehre fiktiv alle Staatsbewohner als Christen in spe, freilich müßten diese von den Christen in re unterschieden werden. Alle Christen aber hätten kein Recht auf menschliche Behandlung, sondern auf christliche, die, so kann man folgern, für die KZ auch die "Humanität" einschließt. Nur in einem solchen Staat - die KZ nennt es Reich, wahrscheinlich im Anklang an Staatsliche Kategorien - könne die Sehnsucht nach einer allgemeinen christlichen Ecclesia in Erfüllung gehen.

---

1) Stahl, Protestantismus, S.3

Die strenge Scheidung zwischen Staat und Kirche, die aber praktisch doch dadurch aufgehoben werden soll, daß der Obrigkeit die Aufgabe zufällt, in der Welt die göttliche Ordnung aufrecht zu erhalten, ist typisch für das Luthertum im Gegensatz zum Calvinismus (1). Das Individuum ist Untertan, als Korrektiv besteht aber auch die Verantwortung der Obrigkeit vor Gott (2). Der unmittelbare Einfluß auf diesen Artikel dürfte wohl eher von der Gedankenwelt Ludwig von Gerlachs als von der Stahls stammen. Der zentrale Punkt in Ludwigs religiös-politischen Vorstellungen ist die civitas Dei, im Anschluß an Augustinus. Gemäß dem im Evangelium verkündeten Heilsplan soll die Menschheit nicht in ihren einzelnen Individuen, sondern als Ganzes errettet werden, dies nennt Ludwig die "katholische Wahrheit" (3), in der etymologischen Bedeutung verstanden: man darf keinesfalls annehmen, daß er katholisch im üblichen Sinne werden wollte; die Reformation ist für ihn die "herrlichste Blüte der römischen Kirche des Mittelalters" (4), sein Bruder hat ihn da anscheinend mißverstanden, wenn er ihm das "Katholisieren" vorwirft (5).

Für Ludwig ist Christi Königreich zwar nicht von dieser Welt, aber doch mitten in ihr, die Fürsten sind Lehnsträger des himmlischen Königs, die Zehn Gebote die Grundlage aller Rechtssysteme (6). Die historische Kirche solle nicht über dem Staat, sondern neben ihm stehen, in ihren weltlichen Beziehungen sogar in und unter ihm; die zeitlose ideale Kirche aber steht über dem Staat (7). Gerade diese letzte Feststellung führt

---

1) s. Fischer, Protestantismus und Politik, S. 474f.

2) s. z.B. Stahl, Parteien, S. 6f.

3) s. v. Martin, S. 160

4) Ev. Kirchenzeitung 1848, S. 762, zit. nach v. Martin, S. 164

5) Gerlach, Denkw., S. 5; s. auch Schoeps, S. 200ff.

6) v. Martin, S. 161

7) ebenda, S. 166

uns wieder auf den Artikel der KZ zurück; nur wenn man einen solchen Kirchenbegriff zu Hilfe nimmt, kann man die Forderung nach einer "Reichstaufe" für alle Staatsbewohner verstehen und rechtfertigen; hinzu kommt noch, daß die Menschheit nicht individuell, sondern als Ganzes errettet werden soll. Von diesen Voraussetzungen aus verstanden wäre es geradezu nicht zu verantworten, führte man keine Reichstaufe ein. All das ändert aber nicht die Irrealität dieser Gedanken, gewiß denkt man nicht an eine tatsächliche Taufe, aber fraglich ist doch, wie sich eine solche zeitlose ideale Kirche praktisch darstellt; letztlich bleibt der Eindruck bestehen, daß noch einmal das Bündnis zwischen Thron und (evangelischem) Altar gerechtfertigt werden soll; das führt nun von diesen eher theoretischen Überlegungen weg zum Christentum, zu Gott im politischen Alltag.

Da sieht alles etwas handfester, weniger idealistisch aus. Selbstbewußt stellt die KZ einmal fest, daß Preußen ein evangelischer Staat sei(1); die katholische Fraktion der 2. Kammer wird mit Demagogie und Demokratie, zwei schlimmen Schimpfwörtern, in Verbindung gebracht. Die Forderungen dieser Männer seien gegen das Wesen des preußischen Staates gerichtet(2). Hieraus spricht deutlich der Antagonismus zwischen den östlichen und den westlichen Provinzen, zwischen Protestantismus und Katholizismus. Aus Ludwig v. Gerlachs "katholischen" Vorstellungen resultierte aber andererseits eine Neigung zu fruchtbarer Zusammenarbeit; bezeichnend ist, daß er fast 20 Jahre später Hospitant bei der Zentrumsfraktion war.

Die Vorstellung Leopolds, daß es einen merkbar in den geschichtlichen Ereignissen handelnden Gott gebe, fin-

---

1) KZ 1853 Nr. 10 (Leitart.)

2) KZ 1853 Nr. 1 (Leitart.)

det sich etwas weniger ausgeprägt auch in der KZ. Der Endpunkt der geschichtlichen Entwicklung sei ihnen klar; die augenblickliche politische Entwicklung sei aber schwer zu berechnen, weil sie mehr als früher in die Massen hinabgesunken sei und Gott mehr als sonst in die Geschichte eingreife(1). Das wurde angesichts des napoleonischen Frankreichs gesagt, dessen plebiszitäres Element die KZ verabscheut, ja, offensichtlich für widergöttlich hält, denn Gott greift ja mehr als sonst in die Geschichte ein. Die Lage wird aber dadurch unübersichtlicher; die Frage bleibt, wie und wo das Blatt Gottes Wirken feststellen will. Eine naheliegende Erklärung wäre sicher die, daß sich die KZ auf die Unerforschlichkeit von Gottes Ratschlüssen zurückzieht; dies scheint aber auf Grund weiterer Belege nicht wahrscheinlich. An anderer Stelle wird, bezüglich des Krimkrieges, die Meinung vertreten, daß nicht die Pläne der Menschen im allgemeinen oder die der Diplomatie im besonderen maßgebend seien, sondern man müsse die Tatsachen im Lichte der göttlichen Offenbarung betrachten. Die KZ kommt dabei zu der Schlußfolgerung, daß es sich bei der orientalischen Frage letztlich um die Entscheidung handle, ob der Schwerpunkt der christlichen Welt aus dem Okzident in den Orient zurückverlegt werden solle(2). An dieser Interpretation der orientalischen Krise wird deutlich, daß die Auffassungen von einer christlichen Politik der Realität übergestülpt werden; so muß man zu einer verzerrten Analyse der Wirklichkeit kommen, besonders das machtpolitische Moment wird nicht beachtet.

Es scheint auch derbere Vorstellungen dieser Art in Kreisen der Konservativen gegeben zu haben. Die Cholera im westmächtlichen Lager ist für sie ein göttliches Zeichen dafür, daß die heidnische Türkei nicht auf-

---

1) KZ 1853 Nr. 4 (Ausland)

2) ebenda 1854 Nr. 27 (Ausland)

recht erhalten werden soll(1); die Außenpolitik müsse deshalb nach biblischen Maximen ausgerichtet werden(2); das darf man vielleicht nicht nur auf die Grundlinien anwenden, sondern auch auf Detailfragen.

Leopold sieht einen sehr real in der Geschichte handelnden Gott. Anfang Juni 1853 ist er der Ansicht, daß nur Gottes Langmut den Krieg verhindern könne(3). Dabei muß man aber beachten, daß der General nicht das Gegenteil eines Tatmenschen ist und stumpf abwartend die Hände in den Schoß legte; er analysiert die politischen Vorgänge auf durchaus "weltliche" Weise, aber immer wieder bricht die resignierende Hoffnung auf Gottes Eingreifen durch. Ungefähr einen Monat später, als ihm zumindest das Scheitern der Mentschikowschen Mission bekannt war(4) und die Lage wegen der russischen Pläne, die ja schließlich in der Pruthüberschreitung am 3.7.53 gipfelten (die Tatsache selbst konnte Leopold noch nicht bekannt sein, H.S.), gespannt war (5), scheint der General eher zuversichtlich: "Niemand hat Lust zum Kriege, und wenn es dazu kommt, so schickt Gott noch einen Inzidentpunkt, der die Frage entscheidet"(6). Hieraus spricht eine quietistische Haltung, die bei dem geschäftigen Adjutanten eigentlich verwundert. Sein tiefer vertrauensvoller Glaube verleitet ihn zu einer unangemessenen Übertragung religiöser Hoffnungen auf den politischen Bereich. Eine gewisse Resignation in den Dingen des politischen Alltags zeigt sich auch in der Bemerkung, daß die Kirche und die Anarchie die einzig treibenden Kräfte seien(7).

1) Kunau, S.5f.

2) ebenda, S.7f.

3) Gerlach, Denkw., S.45

4) ebenda, S.51, er lehnt jetzt Rußlands Politik ab und billigt Englands Verhalten

5) Borries, S.11ff. u. 54f.

6) Gerlach, Denkw., S.54

7) ebenda, S.233

Damit soll nicht angedeutet werden, daß Leopold durchweg ein Fatalist wäre, man könnte, wie schon erwähnt wurde, auch gegenteilige Belege zitieren(1), aber schon die Tatsache, daß er das Haupt der Kammilla war, genügt als Beweis. Die menschliche Komplexität und Widersprüchlichkeit, die dem Historiker oft große Probleme bereitet, fordert hier ihr Recht.

An dieser Stelle kann ein Wort über das Judentum eingeflochten werden, mit dem sich die KZ relativ häufig beschäftigt; meist, aber nicht immer, in affektgeladenem Tone. Die Judenemanzipation in England, z.B., sei gegen den christlichen Glauben und fördere den Atheismus(2). Häufig wird das Judentum abschätzig mit dem Kapital in Verbindung gebracht ("Geldjudentum"(3)). Nur allzu bekannte Töne klingen an, wenn gesagt wird, Russenhaß bzw. Russenfurcht sei nur bei "entdeutschen und halbverjudeten Philistern" zu finden(4); von Rußland soll hier nicht die Rede sein, es muß nur auf die unselige Tradition solcher Invektiven hingewiesen werden. Es wäre aber voreilig, dies in einer Linie mit dem Nationalsozialismus zu sehen, zumal sich auch Hinweise auf eine tolerante Haltung finden(5). Wagener hielt das Problem für so wichtig, daß er eine Broschüre dazu veranlaßte; im Vorwort(6) bekennt er sich zur Freundschaft mit dem Judentum; er wendet sich aber gegen eine Emanzipation im üblichen Sinne, da die Juden nur in der Absonderung ihre Eigenart bewahren könnten. Er befürwortet nur Beschränkungen, die sich aus den jüdischen Geboten selbst ergeben. Wenn die Geldherrschaft des Judentums

---

1) Gerlach, Denkw., S.418, wo er die Politik des Krimkrieges einmal an sich vorbeiziehen läßt und die Verdienste seiner Partei hervorhebt.

2) KZ 1853 Nr. 6 (Ausland)

3) KZ 1853 Nr. 10 (Ausland)

4) ebenda 1853 Nr. 187 (Leitart.)

5) ebenda 1854 Nr. 10 (Berliner Zuschauer)

6) Wagener, Judentum, keine Seitenzahlen für das Vorwort

(er meint das nichtorthodoxe, H.B.) auch politisch und sozial sanktioniert würde, wäre der Haß gegen die Juden noch größer, das will Wagener verhindert wissen. Trotz allen Wohlwollens macht Wagener damit anachronistische Vorschläge, indem er die Judenemanzipation von 1812, die freilich schon damals zu den angefochtensten Teilen der Reform gehörte, nicht beachtet und die soziale Integration der Juden aufhalten möchte.

#### e. Die soziale Frage

Ein wichtiger und in der damaligen Diskussion hervorstechender Anwendungsbereich der "christlichen Politik" ist die soziale Frage. Über sie soll jetzt unter Einschluß einiger allgemeinerer Probleme des Wirtschaftslebens die Rede sein. Mit der deutschen Frage wird dann im nächsten Absatz der innenpolitische Komplex abgeschlossen werden.

In einer ausführlichen Artikelserie entwickelt die KZ ihre Theorie der Volkswirtschaft, die man nicht vorschnell als Kuriosität abtun soll, denn sie wirft ein Schlaglicht auf die christlich-monarchische Denkart. Die Volkswirtschaft ruhe auf einem humanen Prinzip(1), das ist die Grundposition des Blattes. Im einzelnen(2) exemplifiziert das Blatt seine Thesen am Begriff des Eigentums. Dies sei (1.) im christlichen Reiche nicht Herrentum, sondern Fideikommiß des gütigen Menschen. Sicher ist hierunter nicht der Fideikommiß im eigentlichen Sinne zu verstehen, der ein wirksames Gegenmittel zur Abwehr des expansiven mobilen Kapitalismus war und in der Reaktionszeit durch das Gesetz vom 2.6.52 wieder gestattet war(3) und sozialpolitisch zur Erhaltung der privilegierten Adelsschicht führte. Wie weit nun jegliches Eigentum

---

1) KZ 1854 Nr. 171 (Leitart.)

2) ebenda 1854 Nr. 175 (Leitart.)

3) s. Neumann, S.38ff.

auf diese Weise beschränkt werden soll, ist nicht ganz klar. Immerhin heißt es: "Das freie Herrenwalten fällt unter das Gesetz von dem 'mutwilligen Buben', wenn nicht unter ein noch schärferes." Es ist offensichtlich an einschneidende Maßnahmen gedacht, die die Verfügungsgewalt über das Eigentum regeln sollen. Im übrigen ist (2.) das Eigentum gar nicht Gegenstand des Handels, sondern die "Verlassenschaft" (d.h. die Ware zwischen Verkauf und Kauf, H.S.); mit diesem Begriff kann man das Eigentum gewissermaßen eliminieren. Die Volkswirtschaft beruhe nämlich (3.) nur auf einer anmaßlichen Ausdehnung des Eigentumsrechtes, wodurch ein Eingriff in das Majestätsrecht verübt werde; überhaupt sei (4.) das Eigentum kein Gegenstand der Reichswirtschaft (die anscheinend das übergreifende Prinzip ist, H.S.). Die Reichswirtschaft nimmt (5.) ihren Ausgang vom Majestätsrecht auf Verlassenschaft, über diese dürfe (6.) nicht merkantilistisch, sondern nur majestätisch verfügt werden(1).

Die ganze Theorie charakterisiert deutlich das Verhalten der Aristokratie in der ihr wesensfremden, auf Erwerb ausgerichteten kapitalistischen Gesellschaft. "Was den Begriff der aristokratischen von dem der kapitalistischen Wirtschaft trennt, sind zunächst seine unwirtschaftlichen und überwirtschaftlichen Merkmale" (2).

Das wirtschaftliche Leben wird buchstäblich transzendiert, die KZ sagt abschließend(3): "so wartet zweierlei Geist in der menschlichen Volkswirtschaft und in der christlichen Reichswirtschaft: in jener ist der Geist der 'Opferwilligkeit' das menschliche Prinzip,

1) s. auch KZ 1854 Nr. 18 (Leitart.), wo Klage geführt wird, daß es zu wenige Beschränkungen des Eigentums gebe.

2) Brinkmann, S. 23

3) KZ 1854 Nr. 162 (Leitart.)

in dieser der Geist der S e l i g k e i t die christliche Lebensquelle." Die "Volkswirtschaft" ist, banal resümiert, für den Handel zuständig, die KZ erhöht dies zu "Ablassung", die christliche Reichswirtschaft für die Offenbarung des christlichen Geistes der Nächstenliebe, wirtschaftlich ausgedrückt, für die "Bewirtung". Letzteres mag im ersten Augenblick überspannt klingen, kann aber als eine Triebfeder der Bemühungen um die soziale Frage gelten.

Der Begriff "soziale Frage" bedeutete für die preußischen Konservativen in den 50er Jahren im wesentlichen die Frage des vierten Standes; die Stellung der Handwerker war zwar mindestens ebenso wichtig, aber nicht "soziale Frage" schlechthin(1), die KZ erkennt durchaus die prekäre Lage des Arbeiters im Frühindustrialismus (2). Die Freiheit des Arbeiters bestehe auch darin, daß er jederzeit auf die Straße gesetzt werden könne, während der Fabrikherr in der Lage sei, Krisenzeiten zu überstehen. Als Ideal wird ein christlicher Arbeitgeber gesehen, der für seine Leute wie ein Hausvater sorgt, der Staat solle deswegen die Arbeiter fester an den Arbeitgeber binden(3); die Kirche könne die Grundlage der Armenpflege bilden.

Das Wort "Assoziation" war damals eine Art Zauberwort, wenn es um die Linderung des sozialen Problems ging, allerdings wurde diese Institution eher von den Liberalen in Anspruch genommen. Wagener beklagt sich denn auch darüber, daß in den 50er Jahren, als er die soziale Frage in den Vordergrund zu stellen begann, ihm das Gros der Konservativen nicht gefolgt sei(4). "Was war nun eine Assoziation? Zunächst verstand man darunter

---

1) Herberger, S.21

2) z.B. KZ 1853 Nr. 87 (Leitart.)

3) so KZ 1853 Nr. 90 (Leitart.)

4) Wagener, Kleine Partei, S.5

wahllos jeden Zusammenschluß, um ein Ziel zu erreichen, das die Kräfte des einzelnen überstieg. Die Aktiengesellschaft als industrielle Unternehmensform und das politische Vereinigungsrecht wurden im gleichen Atem genannt mit Versorgungsanstalten für invalide Arbeiter, Hilfskassen bei Krankheit und Unfällen, Witwen-, Waisen- und Sterbekassen, Versicherungsgesellschaften und Sparbanken..."(1).

Wagener(2) stand diesen Bestrebungen sehr reserviert gegenüber. In der KZ zeigten sich, wie wir sahen, patriarchalische, gutsherrliche Vorstellungen. An den Assoziationen hat der spätere "königlich preußische Hofsozialist"(3) auszusetzen, daß sie zur "Atomisierung" der Gesellschaft beitrügen, wenn sie ohne den Staat, d.h., gegen den Staat existierten. Damit solle aber durchaus nicht die Eingliederung in den Staatsbürokratismus gefordert werden, denn: "Nur die Arbeit selbst...vermag die Arbeit zu organisieren"(4). In einer späteren Schrift, die hier nur am Rande interessieren darf, da sie die Gedanken der KZ unseres Zeitraumes wohl kaum erhellen kann, stellt er fest, daß sich Assoziationen höchstens für die Kreditbeschaffung kleinerer Zulieferbetriebe eignen würden, für die soziale Frage der Massen seien sie völlig unerhebliche Gebilde(5).

Fabriken mit mehreren hundert oder tausend Arbeitern könnten nicht ausschließlich nach dem Privatrecht betrachtet werden, worunter ja auch Assoziationen fielen(6). Der Staat habe an solchen Betrieben ein ähnliches Interesse wie an der Familie und deren Ordnung. Auch Arbeitergenossenschaften will Wagener - nach Er-

---

1) Stein, S.21; die Statuten eines Unterstützungsver-  
eins s. Harkort, Annang; Assoziation -AG s. Böhme S.58

2) Wagener als Sozialpolitiker, Schoeps, S.246ff.

3) Bebel am 18.3.69 im Norddt.Reichstag, zit. nach Schoeps, S.251.

4) Wagener, Was wir wollen, S.20f.

5) Wagener, Assoziationen, S.4

6) ebenda, S.48

langung der Koalitionsfreiheit, für die er plädierte (1) - in den Staat inkorporieren, wo sie in Verhandlungen mit den Staatsorganen und den Arbeiterorganen den Schutz und die Vertretung der Arbeiter wahrnehmen sollen(2).

Das Handwerk sollte mit seinen Vertretungen ebenfalls - so schwebte es Wagener letztlich vor - in den Staat eingegliedert werden(3). Deshalb beklagte es die KZ auch heftig, daß es die Innungen mit ihrer strengen Reglementierung nicht mehr geben dürfe(4). Ähnlich wendet sich Wagener gegen eine schrankenlose, unorganische Gewerbefreiheit(5); der echte und tiefste Begriff des Staatsbürgertums liege darin, daß das Individuum mit seinen Rechten und Pflichten auf das Staatsganze bezogen sei(6), die Korporationen, die nichts anderes als politische Stände seien, müßten Steuerverwaltung und Gerichtsbarkeit erhalten(7).

All diese Pläne sind für die KZ unseres Zeitraumes noch in nebelhafter, aber durchaus erreichbarer Ferne; in bezug auf das Blatt, aber nicht auf den späteren Wagener, kann man feststellen: "Restoration rather than reform was the leitmotif of conservativ social thought" (8). Wirklich häufig finden sich nur Zitate, die in verschwommener Weise eine antikapitalistische, aber nicht unsoziale Gesinnung ausdrücken, was uns wieder zu unserem Ausgangspunkt zurückbringt. Das Blatt betont, es sei grundsätzlich für den Frieden, aber: "Ein rechter Krieg ist besser als ein fauler Friede, und Waffen-geräusch frommt den Völkern mehr als indifferentistische Verschlafenheit oder materialistisches Jagen allein

1) s. auch Born, S.58, nicht so Harlach, Denkw., S.300

2) Wagener, Assoziationen, S.55f. u. Ehn, S.120f.

3) Schoeps, S.256

4) KZ 1854 Nr. 28 (Leitart.)

5) Wagener, Was wir wollen, S.16

6) ebenda, S. 19

7) ebenda, S.13ff.

8) Shanahan, S.235

nach Geld und Gewinn"(1). Angesichts der Befürchtungen der Wirtschaft beim Einlaufen der englischen Flotte in die Ostsee fragt das Blatt, was Preußens politische Ehre und Selbständigkeit mit dem Geldbeutel der Kauf- und Handelsherren zu tun habe(2). Mit dem Fallen der Papiere zu Beginn der orientalischen Krise hofft das Blatt auch gleich auf den Sturz der Börse(3).

Andererseits befürwortet die KZ den Zollverein als Mittel der Machterweiterung gegenüber England, das schon damals als der Konkurrent angesehen wurde und lobt die Tatkraft der preußischen Kaufleute(4); auch eine Aversion gegen die Maschine, den technischen Fortschritt ist nicht feststellbar(5). Wenn es um Preußens Ehre geht, billigt man auch die Erscheinungsformen des Kapitalismus. Vielleicht können diese zwiespältigen Urteile als ein Indiz für die sich anbahnende Entwicklung zum "realistischen Konservatismus"(6) gewertet werden, wenngleich freilich der Hauptteil dieser Entwicklung auf rein politischem Gebiet vollzogen wird.

#### f. Bewertung der deutschen Frage

Eine solche realistisch-konservative Haltung nahm Wagener - allerdings nachträglich - für die Kreuzzeitungspartei auch bei der deutschen Frage in Anspruch. Er führt dazu aus: man habe später der KZ oft den Vorwurf gemacht, daß sie der deutschen Einheitsbewegung nicht gerecht geworden sei; doch sei es bei der Konfiguration der Parteien in Preußen und bei dem Verlauf der parlamentarischen Verhandlungen in Frankfurt für nüchterne, auf dem Boden der Wirklichkeit stehende Männer in der Tat unmöglich gewesen, eine mit "demokra-

---

1) KZ 1853 Nr. 257 (Leitart.)

2) ebenda, 1854 Nr. 77 (Diplomat. u. militär. Kriegsschauplatz)

3) ebenda 1854 Nr. 2 (Berliner Zuschauer)

4) ebenda 1855 Nr. 176 (Leitart.); eine Darstellung der wohl allzu energisch gesehenen Wirtschaftspolitik s. Böhme, S. 45ff.

5) so behauptet es Goldbeck, S. 44 für den Konservatismus

6) s.o. BIIb

tischem Öle" durchtränkte, papierne Kaiserkrone ernsthaft zu nehmen und der Illusion Vorschub zu leisten, als ob man Österreich aus Deutschland hinausreden und die deutschen Fürsten mit einer Stimme Majorität mediatisieren könne(1).

Diese Analyse ist mindestens ebenso zutreffend wie die häufig gehörte Behauptung, die Professoren der Paulskirche hätten die deutsche Einigung zerredet. Nicht zugänglich wäre aber die Behauptung, was man aus diesem Zitat schließen kann, daß die Kreuzzeitungspartei die deutsche Einigung schon damals gewollt habe, sie nur wegen des Zwanges der Verhältnisse nicht in ihre Pläne hätte aufnehmen können. Olmütz nämlich betrachtet Wagener hauptsächlich unter dem Gesichtspunkt der Verhinderung eines Krieges; bei der Zerrissenheit Deutschlands, wo jeder gegen jeden war und Rußland den Ausschlag geben konnte, blieb nur die Rückkehr zum alten Bundestag übrig(2), ja, ohne Olmütz hätte es kein einiges und mächtiges Deutschland geben können, da Preußen von Österreich und Rußland besiegt worden wäre(3). Das ist sicher richtig, nur geht es nicht an, die Bejahung des Bismarckreiches auf die Haltung der KZ während der Reaktionszeit zurückzuprojizieren und zu behaupten, daß das Blatt schon immer preußisch und deutsch gewesen sei(4); zumindest stellt man so die Tatsachen schief dar.

Die KZ lehnt die Politik, die zu Olmütz führte, offensichtlich grundsätzlich ab. Die Erfurter Politik, die Deutschland um Preußen als Mittelpunkt gruppieren wollte, bezeichnet das Blatt als einen Wahn. Ein einiges Band zwischen Preußen und Deutschland könne leicht gefunden werden, da beide auf gemeinsamem Bo-

---

1) Wagener, Erlebtes, S.46

2) ebenda, S.48f.

3) Wagener, Friedrich Wilhl, S.61; zu Olmütz s. auch Kunau, S.33

4) Wagener, Erlebtes, S.49

den stünden, Zentralisation wird nicht befürwortet (1). Dabei denkt man letztlich doch bloß an den Bundestag, der ohne Österreich nicht vorstellbar ist. Die Politik der "Unehre" - wie die Liberalen sagen - habe zur Rückkehr in eine ruhm- und ehrenvolle Politik geführt, d.h. zu einer gesteigerten gegenseitigen Anerkennung zwischen Österreich und Preußen(2). Einigkeit zwischen Österreich und Preußen sei für Deutschlands Gedeihen nötig, diese Einigkeit sei gestärkt worden(3).

Der Rundschauer spricht es denn auch ganz deutlich aus: es bleibe die Hauptaufgabe für den Bund, die "Einzelstaaten wieder einzurenken helfen in den überall märzverrenkten Organismus des deutschen Rechts". Weiterhin fordert er Einigkeit mit Österreich und Einführung der Reaktion in den Gliedstaaten. Preußen rühme sich mit Recht, der größte deutsche Staat zu sein; daraus habe sich ergeben, daß Preußen auch den größten Anteil an den national-deutschen Irrtümern und Sünden seit dem März 1848 habe(4). Überhaupt lehnt das Blatt die "Nationalitäts-Schwärmerei" als modernes Heidentum ab, kirchliche Motive würden bedauerlicherweise immer mehr hinter nationale zurücktreten(5). "Da es sich faktisch nicht hatte verwirklichen können, erschien das Nationalprinzip hier(in Deutschland, H.S.), im Gegensatz vor allem zu Frankreich, England oder Spanien, als unorganisch, als antihumanitär, als vernunftwidrig und als Widerspruch zur inneren Notwendigkeit der Geschichte"(6). Dieses Prinzip war für breite Kreise unvereinbar mit einer europäischen Ordnung(7), daraus folgt, wie wir es bei der KZ schon sahen, eine Ablehnung des preußischen Hegemonieanspruches in

---

1) KZ 1853 Nr. 119 (Deutschland)

2) KZ 1853 Nr. 110 (Deutschland)

3) ebenda 1853 Nr. 12 (Deutschland)

4) ebenda 1854 Nr. 3 (Rundschau)

5) ebenda 1853 Nr. 128 (Ausland)

6) Huber, S. 312

7) s. Huber, S. 337

Deutschland, allerdings wird Einigkeit mit Österreich gefordert, keine Unterwerfung: "Österreich ist in dem Deutschen Bunde keineswegs die e r s t e Macht, so daß Preußen etwa die z w e i t e wäre; sondern Österreich ist die eine, Preußen die a n d e r e Großmacht in Deutschland, ..." Das österreichische Präsidium sei nur eine Frage der Geschäftsordnung(1).

Man wird also feststellen dürfen, daß die KZ die bestehende Ordnung in Deutschland für richtig hält, ja, daß es möglicherweise eine Stärkung der einzelstaatlichen und besonders der fürstlichen Souveränität begrüßen würde; wenn das Blatt von deutschen Interessen spricht(2), so handelt es sich dabei um tagespolitische Vorteile. Daß Preußen aktiv als deutsche Vormacht auftreten sollte, wird nur sehr vage und indirekt deutlich, wobei es sich zudem um einen Einzelfall dreht: "Dadurch daß Preußen als großer europäischer Staat j ü n g e r ist als die Reformation, hat es jenes große Anrecht auf die Zukunft gewonnen, dessen Ahnung sich kein Deutscher entziehen kann(3); das evangelische Preußen habe die Pflicht, auf die neue Einheit des geistigen und öffentlichen Wesens in Deutschland und Europa hinarbeiten; typischerweise meint die KZ damit besonders die Kirchenfreiheiten(4). Unbewußt wird hier doch im Grunde ein preußischer Hegemonieanspruch angemeldet, wenn auch religiös verbrämt. Andererseits klingen aber noch die Vorstellungen der Goethezeit an, die die Deutschen als ein Weltvolk sah(5),

- 
- 1) KZ 1855 Nr. 262 (Leitart.), ab Mitte/Ende 1854 wird der Ton gegenüber Österreich merklich kühler, das ist hierbei zu beachten, s. z.B. KZ 1854 Nr. 247 (Leitart.)
  - 2) s. KZ 1854 Nr. 199 u. auch den soeben (Anm. zitierten) Beleg aus Nr. 247
  - 3) ebenda 1853 Nr. 107 (Deutschland)
  - 4) ebenda 1853 Nr. 108 (Deutschland); s. auch Droysen, Polit. Schriften, S.335f.: der protestantische Geist Preußens solle die deutsche Frage lösen.
  - 5) Lemberg, Bd.1, S.131f.; für den gesamten Komplex sei selbstverständlich auf Meineckes "Weltbürgertum und Nationalstaat" hingewiesen.

das eher kulturelle denn rationale Aufgaben zu erfüllen habe(1).

Wenn sich die KZ wirklich einmal konkret zur deutschen Einheit äußert, so geschieht dies ablehnend: "Die deutsche Einheit ist allerdings eine schöne Sache, aber wenn in ihrem Namen von Preußen ein unbedingtes Nachgeben gefordert wird (liberale Blätter forderten jetzt, Mitte Dezember 1854, nach Österreichs Anschluß an die Westmächte, ein preußisches Zusammengehen mit diesen, H.S.), so ist sie doch weiter nichts, als eine zweite und vermehrte Gothaer Ausgabe von dem mediatisierten Preußen"(2). Von der gewiß nicht falschen Ablehnung eines Anschlusses an die Westmächte ist hier abzusehen, in diesem Zusammenhang interessiert nur, daß keineswegs an ein Aufgeben der preußischen Eigenstaatlichkeit zugunsten der deutschen Einigung gedacht wird. Auf jeden Fall war die KZ noch nicht so deutsch, wie es Wagener nachträglich wahrhaben wollte. Noch in unserem Zeitraum empfindet Leopold von Gerlach das Ende der Politik von Olmütz als eine Befreiung(3); diese Politik stellte einen Versuch dar, die nationale Idee auf konservativem Wege zu verwirklichen; die Fortführung der Erfurter Politik hätte zweifellos auf die Dauer eine Gefährdung der preußisch-partikularistischen Gesinnung dargestellt. "Darum atmeten die Gerlachs so erleichtert auf, als diese Politik endgültig scheiterte"(4). Für viele konservative bedeutete eine Stellungnahme gegen Olmütz die Wiederherstellung ihres "ideellen Prinzips"(5), der Weg zur heiligen Allianz war theoretisch wieder frei. Schmidts Meinung, daß auch die Kreuz-

- 
- 1) das zähe Festhalten an der Hl. Allianz gehörte auch hierher
  - 2) KZ 1854 Nr. 297 (Leitart.); über die Gothaer s. als zeitgenössische Stimme v. Rochau, S.144ff.
  - 3) Gerlach, Denkw., S.19
  - 4) Ritter, S.9f.
  - 5) Schoeps, S.116ff.

zeitungspartei die Niederlage von Olmütz empfand(1) ist daher wenig begründet.

Konkretere Vorstellung als die KZ hat der General bezüglich der deutschen Einigung; ähnlich wie Stahl (2) zielt er anscheinend auf das ab, was man üblicherweise unter dem Stichwort "engerer und weiterer Bund" zusammenfaßt. In Übereinstimmung mit dem PW, wie er ausdrücklich hervorhebt, meint er, daß Preußen in Deutschland Anspruch auf ein Prinzipat habe, erst nach einer Vereinigung Preußens mit Deutschland komme ein Zusammenschluß mit Österreich in Frage. Dies hätten Radowitz und Mathis (der zur Wochenblattpartei gehört, H.S.) durch Konstitutionalismus und Liberalismus verdorben. Ein einfaches Bündnis der Fürsten, worin Preußen nur die militärische Leitung gehabt hätte, wäre 1849 wahrscheinlich leicht zu haben gewesen(3).

Gerlach ist keineswegs ein reiner Nur-Preuße; seine Mittel für eine deutsche Politik entstammen allerdings dem beschränkten Reservoir der romantisch-konservativen Ideen: er wäre von einem Fürstenbund ausgegangen, der die eigentlichen Triebkräfte der deutschen Einigung, das liberal-nationale Verfassungsdenken, nicht zu Hilfe genommen, ja, für schädlich gehalten hätte.

Für den Augenblick hat der General aber weniger weitgehende Pläne. Er ist für die Erneuerung der Allianz mit Österreich (von 1851, H.S.); dies halte Preußen von dem traurigen Neutralisationssystem von 1794-1806 fern und biete Gelegenheit, Österreich so zu binden, daß es im Orient nichts ohne preußische Einwilligung tue; dergestalt könne man einen festen Zustand in

---

1) Schmidt, S. 169

2) s. Kunau, S. 29

3) Gerlach, Denkw., S.61; Lüttke, S.41, der außer diesem noch andere Belege heranzieht, sieht das Prinzip auf Norddeutschland beschränkt.

Deutschland herbeiführen: Preußen solle allein in Mainz Truppen stationieren, Österreich in Ulm und Rastatt, Germersheim solle Bundesfestung werden(1). Hier denkt er nur an eine bescheidene Abgrenzung der militärischen Rechte im Bund, mit deutscher Einheit hat das nicht viel zu tun. In der Praxis wird der General kaum über die preußisch-partikularistische, zuweilen die gesamtdeutschen Interessen betonende Auffassung der KZ hinausgegangen sein.

#### g. Der antirevolutionäre Geist

Alles was sich hinter dem Begriff "Revolution" verbirgt, ist für die Kreuzzeitungspartei das Widergöttliche, Unnatürliche schlechthin; gegen sie gilt es, im Verein mit der Heiligen Allianz, zu kämpfen. Die konservativen Gegenvorstellungen fallen unter dem Begriff "Legitimität" zusammen.

"Die Forderung, der Obrigkeit Gehorsam zu leisten und in der langen Dauer einer menschlichen Ordnung ein göttliches Walten zu verehren, nennt Stahl das 'Prinzip der Legitimität'"(2). Legitimität und göttliches Recht der Obrigkeit bilden das "christliche Prinzip des Staates"(3). So könnte z.B. auch die französische Revolution durch göttliche Fügung zustande gekommen sein, nach längerem Bestand billigt Stahl auch revolutionären Zuständen Legitimität zu, er geht nicht den naheliegenden Ausweg der Volkssouveränität(4). Letztlich ist jede Macht einmal auf illegitimen Wegen entstanden, der Begriff dient häufig - subjektiv vielleicht nicht immer, objektiv aber meistens - zur Rechtfertigung bestehender Zustände, besonders dann, wenn herrschende Gewalten ihrer Macht nicht mehr oder noch nicht sicher

---

1) Gerlach, Denkw., S.94

2) Grosser, S.67; s.dazu Phil.d.Rechts I, S.81f.

3) Stahl, Phil.d.Rechts II, I, S.251

4) Grosser, S.69ff.

sind(1). Eine Rechtsveränderung darf nur dann stattfinden, wenn der Rechtsinhaber ohne Zwang zustimmt(2).

In seiner Vorlesungsreihe über die Parteien stellt Stahl einmal fest, was er unter den "Parteien der Legitimität" verstehe, wozu freilich auch die Kreuzzeitungspartei zu rechnen ist. Er begreife darunter "alle diejenigen, welche ein Höheres, unbedingt Bindendes, eine gottgesetzte Ordnung anerkennen über dem Volkswillen und über den Zwecken der Herrscher gegebene Autorität, geschichtliches Recht, natürliche Gliederungen, welche noch einen Grund und Maßstab der Staatsordnung gelten lassen außer dem Rechte und Nutzen des Menschen und der Freiheit des Volkes oder der mechanischen Sicherung der Gesellschaft"(3).

Was ist nun Revolution im allgemeinen? Revolution(4) bedeute nicht eine einmalige Empörung gegen die Obrigkeit, sondern eine neue Ordnung der Dinge. Revolution habe nichts mit politischer Freiheit, mit Einheit und Macht der deutschen Nation zu tun; loyaler Widerstand habe Gottes Gebot für sich. Eine bestimmte politische Lehre sei die Revolution erst seit 1789(5). "Revolution ist die Gründung des ganzen öffentlichen Zustandes auf den Willen des Menschen statt auf Gottes Ordnung und Fügung (bis hierher gesperrt): daß alle Obrigkeit und Gewalt nicht von Gott sei, sondern von den Menschen, vom Volke..." Die Volkssouveränität mache den König zum Knecht des Parlamentes, das Parlament zum Recht der öffentlichen Meinung. Weiterhin fordere die Revolution unbeschränkte Freiheit und Gleichheit, die Aufhebung der Stände und die Trennung von Staat und Kirche, eine Frage, mit der sich ja auch die Kreuzzeitungs-

- 
- 1) s. Schnabel, S. 45ff., der darauf hinweist, daß Talleyrand diesen Begriff prägte und sich auf dem Wiener Kongreß auf ihn berief.
  - 2) s. Huber, S. 552
  - 3) Stahl, Parteien, S. 3
  - 4) Stahl, 17 Reden, S. 234ff.
  - 5) Schieder, Revolution, S. 12: im Hintergrund jeder Überlegung stehe 1789 als Vorbild.

partei selbst schwer tat (s.BId). Die Konstitutionsurkunden sind selbst ein Stück Revolution, sie bedeuten die Vernichtung der natürlich gewachsenen Geschichte. Der letzte Schritt der Revolution ist die Aufhebung des Eigentums, d.h. der Kommunismus.

Der Ursprung der Revolution ist der Rationalismus(1), dieser ist auf religiösem Gebiet das, was die Revolution auf politischem ist, die Emanzipation des Menschen von Gott. Deshalb könne auch nur das Christentum die Revolution beschließen, nur aus ihm kämen wahre Gleichheit, Freiheit und Brüderlichkeit.

Die orientalische Frage hatte die Gefahr der Revolution (Polen, Italien) erneut heraufbeschworen und ins Gespräch gebracht(2). Die KZ beklagt mit larmoyanten Worten die Erfolge der Revolution, sie schildert das, was Stahl theoretisch beschrieben hat, in praxi: "Es ist der Triumph der Revolution, wenn die Heilige Allianz nichts mehr gilt und der Ehrgeiz und Eigennutz wie der Vorteil des Augenblicks in der europäischen Politik die Parteien gruppieren. Es ist der Triumph der Revolution, wenn legitime Fürsten unter dem Kriegsgeschrei "Humanität und Zivilisation" gegen den Rechts- und Besitzstand, gegen beschworene Verträge und bewährte Bundesgenossen zu Felde ziehen. Es ist der Triumph der Revolution, wenn Usurpation und Despotismus unter der Fahne der Freiheit und Aufklärung einherstolzieren ... Es ist der Triumph der Revolution, wenn die Fürsten von Gottes Gnaden nicht mehr erröten, die Stimmungen und Neigungen der Nation als politische Hebel und Zwangsmittel gegen ihre fürstlichen Brüder spielen und eine Jury der Völker über ihre Differenzen zu Gericht sitzen lassen"(3). Der Verfall der Legitimität und im kommen begriffene

1) s. auch Stahl, Parteien, S.11

2) darauf weist die KZ 1854 Nr. 248 (Leitart.) auch hin

3) ebenda 1853 Nr. 250 (Leitart.)

Macht der Volkssouveränität stehen also im Mittelpunkt des Angriffes. Das Aufgeben der Zusammenarbeit zwischen den legitimen Fürsten, besonders im Rahmen der Heiligen Allianz, wird schwer beklagt, man sah nicht ein, daß diese Zusammenarbeit, trotz und gerade wegen Ungarn, schon lange eine Farce war und der Machtpolitik Platz gemacht hatte(1). Gleichzeitig aber wird das Ideal der gemeinsamen europäischen Politik und der Vertragssicherheit heraufbeschworen. Man kann aus der erbosten und zugleich resignierenden Ansicht des Blattes folgern, daß ein rauherer Wind in den europäischen Verhältnissen weht, in dem sich viele Konservative unsicher fühlen.

Es finden sich in der KZ aber auch Worte nüchterner Einsicht(2): "Die Revolutionen, wenn sie auch durch eine noch so geringe Minderzahl bewirkt werden, ... werden niemals bloß durch ein zufälliges Zusammenreffen von Umständen verursacht, sondern sie sind immer ein Zeichen, daß die politischen und gesellschaftlichen Einrichtungen eines Staates ihrem Zwecke nicht genügen." Mögen diese Einrichtungen auch noch so zweckwidrig sein, man dürfe sie nicht zerstören und gänzlich neue schaffen, neue Einrichtungen müßten immer auf den Grundlagen der alten aufgebaut werden. So denkt auch Wagener(3); die Tatsache der Revolution könne nicht ungeschehen gemacht werden, aber es sollten dem deutschen Volk im Namen der Freiheit und des Fortschritts keine "undeutschen" Institutionen aufgedrungen werden. Man macht sich also auch in der Kreuzzeitungspartei Gedanken über die Folgen der Revolution, an der man nicht vorbeisehen kann und will. Der Rundschauer rühmt sich sogar, daß seine Partei in Preußen als einzigem Staat eine wahre, innere organische

---

1) s. Schieder, Revolution, S.24

2) KZ 1854 Nr. 28 (Leitart.)

3) Wagener, Erlebtes, S.6

Reaktion gegen das Revolutionswesen und gegen den Liberalismus, auch in seiner absolutistischen Form (gemeint ist offensichtlich die Bürokratie, H.S.) durchgeführt, bzw. die Revolution durch die Freiheit besiegt habe(1). Es bleibt unklar, was er hier im einzelnen unter Freiheit versteht; doch wohl nicht das System der ständischen Freiheiten; denn diese beständen ja nur in einigen Details.

Diese relativ kühlen, theoretischen Überlegungen sind aber nur mit Einschränkung repräsentativ; sie halten der Probe auf das Exempel nicht stand oder, was wahrscheinlicher sein wird, sie sind gar nicht erst in breitere Kreise der Kreuzzeitungspartei gedrungen. In der KZ werden die Vertreter der Revolution schlicht "Bummler"(2) genannt, auch empfiehlt man den "Yankees", die ehemaligen Revolutionäre ins Gefängnis zu stecken, statt sie in den Staatsdienst zu nehmen(3). Darin manifestiert sich nur ein weiteres Mal die häufig zu beobachtende Erscheinung, daß nämlich die Spitzen einer Bewegung, zumal wenn sie eher zu den Theoretikern zu zählen sind, eine weit abgeklärtere und verständlichere Haltung an den Tag legen als das "Partei-volk" es tut.

Ebenso wie Stahl geht auch Leopold von Gerlach von dem Eindruck der Revolution von 1789 aus; diese habe die von Gott gesetzten Obrigkeiten abgesetzt bzw. "von unten", also durch die Volkssouveränität, wieder eingesetzt und kontrolliere sie mit Hilfe von Repräsentativverfassungen(4). Der Kampf gegen die Revolution geht ihm über alles: "Man muß festhalten, daß die Revolution unser entschiedenster Feind ist; daher Einigkeit mit Österreich und Vermeiden jedes Bruches

---

1) KZ 1854 Nr. 4 (Rundschau)

2) ebenda 1853 Nr. 26 (Berliner Zuschauer)

3) ebenda 1853 Nr. 244 (Leitart.)

4) Gerlach, Denkw., S. 376

in Deutschland"(1). Hier wird noch einmal deutlich (s. BIf), daß der General für die Erhaltung des Status quo in Deutschland ist: denn mit Österreich zusammen ließen sich keine entscheidenden, auf die deutsche Einheit zielenden Veränderungen durchführen. Nicht nur die Wochenblattpartei mit ihren deutschen Plänen, sondern auch sein Freund Bismarck, der die Unausweichlichkeit des preußisch-österreichischen Dualismus erkannt hatte, muß seiner Ansicht nach ein Revolutionär sein.

Eine Abart der Revolution scheint für den General die Bürokratie zu sein: man dürfe nicht von der Scylla-Revolution in die Charybdis-Bürokratie fallen(2). Es wird nie genau gesagt, was man unter "Bürokratie" versteht. Man wendet sich gegen das Anwachsen einer komplizierten zentralistischen Staatsverwaltung überhaupt und wohl auch im besonderen gegen das oftmals rigoristische Durchgreifen des Systems Manteuffel, unter dem auch die Kreuzzeitungspartei zu leiden hatte. Abgesehen von diesem speziellen Grund resultiert die Ablehnung der zentralistischen Bürokratie aus den ständischen Idealvorstellungen, die von einem kleinen, überschaubaren, womöglich vom Gutsherrn beaufsichtigten Bereich ausgehen.

#### h. Die Heilige Allianz

Es ist erstaunlich, wie zäh und unrealistisch sich die Kreuzzeitungspartei an die ursprünglichen Ideale der Heiligen Allianz klammert: mit ihrer Hilfe glaubte die Partei auch noch in unserem Zeitraum, ihre konservativen, antirevolutionären Vorstellungen verwirklichen zu können. Selbst Olmütz ließ sie nicht daran zweifeln, sie fühlte sich im Gegenteil schuldig.

---

1) Gerlach, Denkw., S.10f.

2) ebenda, S.11; s. dazu auch KZ 1054 Nr. 224 (Deutschland) und Wagener, Erlebtes, S.25

Österreich damals "gereizt und isoliert" zu haben(1). Auch als der General schon freier dachte und Preußen nicht einseitig binden wollte, befürwortete er immer noch "festes Halten an Rußland und Österreich"(2).

Nüchtern betrachtet bestand die Heilige Allianz schon seit 1828/29 nicht mehr, als Nikolaus I. mit England und Frankreich in den Balkankriegen ein Bündnis geschlossen hatte(3). Daß diese Allianz dennoch weiterlebte und zumindest in der Phantasie mancher Konservativer wirkte, lag weitgehend daran, daß es sich um kein außenpolitisches Spezialbündnis handelte, vielmehr war die Heilige Allianz "based on a community of political interests - monarchy as against liberalism - rather than on common interests in foreign affairs." Alle drei Mächte waren an der Aufrechterhaltung des Status quo interessiert, d.h. gegen die Revolution und gegen jede ehrgeizige Außenpolitik (4), die den Status quo verändern wollte, wieweil letzteres zumindest bezüglich Rußland stark anzuzweifeln ist, wie dieses Land wohl überhaupt aus der Heiligen Allianz den meisten Profit zog und die mächtigste Stellung in ihr hatte, der "Absturz aus dieser Höhe (erfolgte) mit dem Krimkrieg"(5); an der orientalischen Frage zerbrach die Heilige Allianz endgültig.

Warum konnte sich die Kreuzzeitungspartei auch angesichts der politischen Wirklichkeit nicht von ihr lösen? Warum klammerte sie sich an die Heilige Allianz? Sie stellte für die Partei das "sichtbare Reich Gottes"(6) dar. Wenn man von der Allianz sprach, dachte

---

1) Gerlach, Denkw., S.25

2) P.a.P., Bd.2, S.152, am 10.10.53

3) Schwarz, S.230; zur Vorgeschichte der Hl. Allianz s. die Dissertation von Büchler; s. auch Schnabel, S.45ff.

4) Henderson, S.22

5) Schwarz, S.257

6) Kunau, S.9

man nicht zuerst an den Vertrag vom 26.9.1815, sondern an eine bestimmte Auffassung, Politik zu betreiben; die politische Gesamthaltung war durch eine enge Verbindung zwischen Innen- und Außenpolitik gekennzeichnet, letztere sollte dazu dienen, möglichst in ganz Europa vorrevolutionäre Zustände zu erhalten, so jedenfalls die Wunschvorstellungen. Die Liberalen mußten in dieser Politik die Verhinderung des konstitutionellen Umbaus und des nationalstaatlichen Prinzips sehen; die von Metternich redigierte Akte der Heiligen Allianz mit ihrer Betonung der patriarchalischen und religiös verbrämten Autorität mußte den Konservativen im Gegensatz zu den Liberalen entgegenkommen(1); diese patriarchalische Ordnung war aber in keinem der Bündnisstaaten so verwirklicht, wie es Metternich ursprünglich gewollt hat, ganz besonders war dies im Preußen des Krimkrieges nicht mehr der Fall(2). Im übrigen war die einstige antifranzösische Spitze der Heiligen Allianz schon mehr als stumpf geworden.

Schaut man sich die Belege zur Heiligen Allianz in der KZ und besonders bei Leopold von Gerlach im einzelnen an, so wird man freilich erkennen, daß man dieses ehrwürdige Bündnis doch etwas differenzierter und wirklichkeitsgetreuer sah, als es bisweilen in der Literatur angedeutet wird(3).

Der Generaladjutant ist Mitte Oktober 1853 für das Festhalten an der russisch-österreichischen Allianz - er sagt nicht an der "Heiligen" -, aber er plädiert für volle Freiheit, um mit London in Verhandlungen einzutreten(4), freilich ergibt sich aus der weiteren

---

1) Näf, S.459ff.

2) Mombauer, S.14

3) z.B. Schmidt, S.35: die rückhaltlose Bejahung der Hl. Allianz ließ den Konservativen eine eigenständige preußische Politik gar nicht nötig erscheinen.

4) Gerlach, Denkw., S.79

Entwicklung, daß er dabei sicher nicht an ein enges Bündnis gedacht haben kann. Ein derartiger Seitensprung kann aber die Heilige Allianz durchaus nicht zu Grabe tragen: "Wird Österreich und Preußen eine selbständige Politik annehmen, dann ist die Heilige Allianz wieder restauriert (so die nicht ganz richtige Satzkonstruktion, H.S.). Wird Preußen den Mut haben, Österreich gegenüber eine selbständige Politik geltend zu machen? Dann könnte es eine schöne Stellung zu Rußland bekommen, Rußland kultivieren, zivilisieren, evangelisieren usw. Doch das sind Utopien, die ebenso in nichts zerfallen, wie so vieles, was seit 1848 hier unternommen worden"(1). Das wurde Ende Juni 1854 gesagt, als Österreich gegen Rußland einseitig(2) die "Somnation" erlassen hatte und Preußen mit diesem Vorgehen brüskierte(3). Was mit der "selbständigen Politik" gegenüber Österreich gemeint sein könnte, drückt der General im September, nach der österreichischen Besetzung der Donaufürstentümer, aus: Österreich müsse Preußen dankbar sein, wenn dies seinen Nachbarn vom Krieg gegen Rußland abhalte(4). Als russische Dankbarkeitsbezeugung erhofft sich der General anscheinend die Erlaubnis, in Rußland die angeführten edlen Taten zu vollbringen. Leopold hat Recht, wenn er selbst diesen Wunsch als Utopie bezeichnet, aber dahinter steckt doch noch ganz augenfällig die Idee von der Gemeinsamkeit der drei Ostmächte, die er über alle Stürme hinweggerettet hat.

Ein weiterer Grund für Leopolds zähes Beharren auf den Prinzipien der Heiligen Allianz mag seine Abneigung, ja, sein weltanschaulicher Haß gegen das napoleonische Frankreich sein; ein Gefühl, das ihn seit den Freiheitskriegen bestimmt. Er sieht in Frankreich

---

1) Gerlach, Denkw., S.171

2) s. v. Jasmund I, S.317

3) zu der ganzen Frage s. Borries, S.190ff.

4) Gerlach, Denkw., S.214f.

den eigentlichen Zerstörer der Heiligen Allianz, zumindest versuche es das und wolle danach ein Bündnis mit Rußland; schon deshalb sei für Preußen ein gutes Einvernehmen mit Rußland nötig(1). Die Angst vor einem solchen Bündnis ist der ständige Begleiter Leopolds und auch der KZ(2). Der General fürchtete, daß das leiseste Zerwürfnis zwischen England und Frankreich - daran glaubte man zu Beginn der Krise (hier: 28.1.54) noch eher als später - zu dem gefürchteten russisch-französischen Bündnis führen könne, deshalb dürfe man Rußland nicht allein lassen(3). Freilich zweifelt er gut ein Jahr später daran, ob dies möglich sei(4). Der größte Teil der öffentlichen Meinung hatte sich schon so weit gegen Rußland gewendet, daß auch der General eine Annäherung in Frage stellt. Man muß allerdings einräumen, daß der Gedanke an die Heilige Allianz doch nicht ganz utopisch war; denn zwischen Rußland und Preußen liegt Polen, das sich als Einigungskitt gegen die Westmächte erweisen könnte(5); der Gedanke ist nicht abwegig, er hat aber erstens den Nachteil, daß er eine nachträgliche Konstruktion ist, die zwar theoretisch für den Zeitgenossen einsichtig sein konnte, praktisch wird er aber erst durch die Ereignisse von 1863 fundiert, und zweitens, daß es sich dabei doch um ein reichlich reaktionäres Zweckbündnis und nicht um die "Heilige" Allianz handeln würde, was Schwarz auch indirekt zugesteht.

Insgesamt gesehen nimmt die KZ eine ausgesprochen emphatische Haltung ein, gleichzeitig offenbart sich dabei vielfach ein grenzenloses Vertrauen zu Rußland.

---

1) Gerlach, Denkw., S.210; s. auch S. 343f.

2) KZ 1854 Nr. 53, 55, 184, 218, 268; s.auch Friese S.124ff.

3) Gerlach, Denkw., S.103f..

4) ebenda, S. 292

5) so Schwarz, S.259f.

Auf Nachrichten, der Zar wolle die Heilige Allianz bezüglich der orientalischen Frage besiegeln, antwortet das Blatt: "Die 'heilige Allianz'... besteht bis auf den heutigen Tag in dem christlichen Sinne der Erben ihrer Vollzieher"(1).

Diese unpolitische Auffassung ist vielleicht zu diesem frühen Zeitpunkt noch verständlich; daß sich die KZ aber noch im August 1855 an die Heilige Allianz klammert, nicht daran glauben will, daß es sie tatsächlich nicht mehr gibt, läßt sich aus den ideal-christlichen Prinzipien verstehen, die das Blatt völlig unzeitgemäß in dieses Bündnis hineininterpretierte: " ... unsere Meinung von der heiligen Allianz. Uns gilt sie als ein christliches Freundschaftsbündnis, dessen lebendige Grundlage das Wort Gottes ist. Freunde, die so verbunden sind, können sich wohl zeitweilig trennen und in den Angelegenheiten dieser Welt eigene Wege gehen... Wohl dem, der, ... auch allein, die Treue gegen das Bündnis bewahrt hat." Der Gedanke des Bundes sei ein unvergänglicher, "der in der Fülle der Zeiten sicher seine Verwirklichung findet"(2). Das heißt doch nichts anderes, als daß sich die Heilige Allianz am Jüngsten Tage verwirklichen werde, wenn sich ohnehin die ganze Menschheit vertragen wird. Man könnte nun daraus schließen, daß die Kreuzzeitungspartei gar nicht mehr auf dieser Welt lebte oder zumindest an eine unpolitische, mystische Vereinigung denke, das wäre aber ein Fehlschluß. Gut einen Monat später drückt das Blatt ähnliche Gedanken aus, fügt dann aber seine ganze irdischen Interessen an: der Zweck der Heiligen Allianz sei die Bekämpfung der Revolution(3), überhaupt rechtfertige sich die Allianz schon dadurch, daß der Liberalismus dagegen sei. Im

---

1) KZ 1853 Nr. 244 (Ausland)

2) KZ 1855 Nr. 184 (Deutschland)

3) ebenda 1855 Nr. 220 (Leitart.)

selben Atemzug wird aber auch nicht ganz unrealistisch erkannt, daß Zar Nikolaus für die Heilige Allianz Achtung gehabt habe, aber nicht das ganze Herz. Das russische Eingreifen in Ungarn nennt das Blatt das letzte Lebenszeichen der Heiligen Allianz; vom äußeren Erscheinungsbild her gesehen mag das zutreffend sein, der Kern des russischen Machtstrebens wird damit aber nicht erkannt; der Nachsatz läßt sich nur aus dem sonstigen unbegründeten Enthusiasmus erklären: Wer wolle behaupten, daß ein Land dadurch in Abhängigkeit eines anderen geriet?(1)

Diese Spannung zwischen politikfremden christlichen Prinzipien, die man den widrigen Tatbeständen aufpfropft und einer manchmal zaghaft sich zeigenden nüchternen Analyse kennzeichnet die KZ und mit ihr weitere Kreise des Konservatismus; somit läßt sich auch an diesem Beispiel eine Hinwendung zum "realistischen" Konservatismus zumindest in nuce erkennen; der kleine, versteckte Hinweis der KZ, daß die Heilige Allianz stark durchlöchert sei(2), enthüllt - wahrscheinlich unbewußt - eine langsam sich einstellende unideologische Denkart.

Der Rundschauer sieht die Heilige Allianz unter seinen "katholisierenden" Gesichtspunkten: "Rückkehr zu dem Grund-Prinzip der heiligen Allianz, durch welche der evangelische, der römisch-katholische und der griechische Monarch die Eine a l l g e m e i n e christliche Kirche des apostolischen Symbols anerkannt, und C h r i s t o dem Sohne Gottes als dem König aller Könige ... gehuldigt haben, wobei wir nicht vergessen..., daß Sein Königreich nicht von

---

1) KZ 1855 Nr. 22 (Zeitart.)

2) ebenda 1854 Nr. 241 (Diplomat. u. militär. Kriegsschauplatz); s. auch KZ 1856 Nr. 86 (Zeitart.): Österreich habe der Hl. Allianz den Abschied gegeben.

dieser Welt, obwohl mitten in dieser Welt ist"(1). Die Anklänge an Augustinus' Civitas Dei sind deutlich; hier interessiert nur, daß man die Heilige Allianz nicht nur mit antirevolutionären Prinzipien oder allgemein christlichen Verbrüderungsvorstellungen rechtfertigte, die in ihrer Unverbindlichkeit nichts Konkretes aussagten, sondern gewissermaßen "praktischen Idealismus" an den Tag legt, wenn man die Heilige Allianz mit der Einheit der christlichen Bekenntnisse zusammenbringt; freilich muß bedacht werden, daß es sich um Lieblingsvorstellungen Ludwig von Gerlachs handelt, die nicht allzuweit verbreitet waren und denen Ludwig selbst kritisch gegenüberstand(2).

---

1) KZ 1854 Nr. 92 (Rundschau)

2) s. Buchheim, S. 47

## II. Die Wochenblattpartei

### a. Gründung und führende Persönlichkeiten

Der Kampf zwischen Kreuzzeitungspartei und Wochenblattpartei zu Beginn der orientalischen Krise gehört zum eingebürgerten Handbuchwissen(1). Die Literatur darüber, besonders über die Wochenblattpartei, ist nicht sehr zahlreich. Wir besitzen aus den Erinnerungen Gruners einen Bericht über die Partei Bethmann-Hollweg, der am besten geeignet ist, diese Gruppe samt ihrer Zeitung vorzustellen.

Für diese Partei - wenn man diese Bezeichnung bei den damaligen Verhältnissen schon anwenden darf - ist die Spannung zwischen konservativer Grundhaltung und der vom Liberalismus herrührenden Neigung zu Reformen das charakteristische Merkmal. Damit hängt zusammen, daß Olmütz als die entscheidende "Schmach" für den preußischen Staat empfunden wurde; von daher erhielt die Partei den Antrieb ihres Ehrgeizes(2), ja, die Funktation von Olmütz kann als die eigentliche "Geburtsstunde"(3) der Partei angesehen werden. Daneben war die Suspendierung der Gemeinde-, Kreis- und Provinzialordnung (am 28.5.51), mit der die Reaktivierung der Provinzialstände verbunden war, der äußere Anlaß für die Gründung der Partei(4).

Gruner(5) sagt denn auch, daß nur das Alte mit unwesentlichen Modifikationen wiederhergestellt worden sei und dagegen keine "dauernden Kreationen" stünden, dabei

1) s. z.B. Gebhardt, Bd. III, 829; Zumann, S.28

2) s. o. S. 140f.

3) Schmidt, S.5; s. auch Zumann, S.116

4) Schmidt, S.52 u. S.60ff.

5) Im Frühjahr wurde er für Paderborn von Liberalen wie Konservativen in die 1. Kammer gewählt; er meldet Bethmann den Eintritt in seine Fraktion; Anfang 52 für Duisburg auch zum Mitglied der 2. Kammer, s. Gruner, S.183 u. S.192. Fourtalès nennt ihn seinen heftigsten politischen Widersacher; er acate ihn menschlich, halte aber politisch nichts von ihm, mit dem man keine deutsche Politik machen könne. s.v. Butius, S.176

ist er durchaus in konservativer Manier für die Abschaffung übereilt beschlossener oder unreifer Gesetze(1). Es lasse sich nicht leugnen, meint er weiter, daß die Liberalen in Frankfurt und Berlin schwere Fehler begangen hätten und sich dadurch kompromittierten. Die zumindest äußere Mittelstellung der Wochenblattpartei wird offenbar, wenn er fortfährt:

"Dagegen erregten der ideenlose Gang und die schweren Mißgriffe, welche das Manteuffelsche Ministerium nach außen und innen beging, auch unter einem Teil der Konservativen große Bedenken." Dies habe die Ablösung eines numerisch allerdings kleinen Teils von der "Regierungspartei" zur Folge gehabt(2).

Fünf Männer gehörten zum Kern dieser Fraktion: Bethmann-Hollweg, Geheimrat Mathis (aus dem Innenministerium), Robert von der Goltz, Prof. Klemens Perthes, ein Jurist und Pourtalès. "Diese fünf Männer bildeten den Stamm einer neuen Partei, welche sich zum Ziele gesetzt hatte, die Grundsätze eines gesunden Konservatismus zur Geltung zu bringen und sich die Politik des Mannes von Olmütz, wie man damals sagte, fern zu halten." Gruner sieht die Fraktion Bethmann-Hollweg als eine spezifische Mittelpartei zwischen den meist absolutistisch gesinnten Konservativen - Ludwig von Gerlach und Stahl nimmt er aus - und den Liberalen, die das "belgische Vorbild" erstrebt hätten; man hätte erwarten können, daß eine solche Partei größeren Zulauf haben würde, dies sei aber nicht der Fall gewesen; den Grund sieht Gruner darin, daß die Nation schon zu scharf in zwei Lager gespalten gewesen sei(3). Das mag sicher richtig

---

1) Gruner, S. 180  
ebenda, S. 181  
2) ebenda, S. 182f.

sein, treffender scheint aber Bismarcks Bemerkung, daß diese Fraction am Volke keinen Anteil gehabt habe(1).

Moritz August von Bethmann-Hollweg(2), der Großvater des Reichskanzlers, hatte bis 1848 eine rein wissenschaftliche Tätigkeit als Rechtslehrer in Bonn ausgeübt; er galt als ein ausgezeichnete Schüler Savignys und wandte sich früh kirchlichen Angelegenheiten zu; man betrachtete ihn als Vorkämpfer des Protestantismus gegen katholische Übergriffe(3). 1848 nahm er als preußischer Royalist am Junkerparlament teil, vielleicht ähnlich deplaziert in dieser Gesellschaft wie Ludwig von Gerlach; er sprach zwar energisch gegen die Revolution, im Gegensatz zu Gerlach bejahte er aber die Steinschen Reformen. Als sich die Zeiten wieder beruhigt hatten, wurden die Unterschiede deutlich: Bethmann-Hollweg sah den Konservatismus anders, ohne Doktrin und Standesvorurteile, seien sie auch noch ganzheitlich-sozial gemeint. Er wollte auf dem geschichtlich Gewordenen das für die Zeit Notwendige aufbauen. Das wollte ja auch die Kreuzzeitungspartei; es wird noch zu zeigen sein, daß Bethmann-Hollweg und seine Leute in der Praxis reformfreudiger waren. Bei der Beurteilung seiner Persönlichkeit wird hervorgehoben, daß Bethmann "feinsinnig"(4) gewesen sei oder, wie seine Freunde urteilten, er sei ein "milder Charakter" gewesen, "der aber doch intolerant bis zur Ungerechtigkeit sein konnte, wo er - wie bei dem Ministerpräsidenten Otto von Manteuffel - auf eine seiner aufrechten Natur gerade entgegengesetzten Charakteranlage stieß"(5); der arme Manteuffel muß

- 
- 1) Bismarck, E.u.G., S.68; Dorn, S.96 stellt fest, daß sie in der 2. Kammer nie mehr als 50 Abgeordnete hatten; Parisius, S.21f. meint 17 für die Periode 1852/55
  - 2) s. bes. Schmidt, S.54ff.
  - 3) Gruner, S.185 u. die Arbeit Wischers über Bethmann
  - 4) Borries, S.25
  - 5) Müller, S.1f.

wie so oft, herhalten; hier, um Bethmanns Unge-  
rechtigkeit zu entschuldigen. Wie dem auch sei,  
der Professor scheint nicht unbedingt der typische  
Vollblutpolitiker gewesen zu sein, das zeigt auch  
sein Rückzug aus der Politik bald nach 1848; erst  
mit der Reaktivierung der Provinzialstände wurde er  
wieder politisch aktiv, was sein Rechtsempfinden her-  
vorhebt.

Der Oberregierungsrat Mathi(e)s war ebenfalls ein  
in der Wolle gefärbter Konservativer; er übte ver-  
schiedene Tätigkeiten aus; hervorzuheben ist, daß er  
Direktor im Innenministerium und 1849 bis 50 Ver-  
trauter Radowitzens war. Nach dessen Sturz zog er sich  
aus der Politik zurück, ein weiteres Anzeichen für  
den starken deutschen Ehrgeiz der Partei Bethmann-  
Hollweg(1). Andererseits ist seine Mitgliedschaft in  
der "Schwarzen Kommission" ein Hinweis dafür, daß  
er sicher kein ausgesprochener Liberaler war; diese  
von den Einzelstaaten in Frankfurt gegründete Kommis-  
sion sollte die demagogischen Umtriebe überwachen(2).

Robert von der Goltz war sicher das größte politische  
Talent, auch zeichnete er sich durch politisch-  
theoretische Befähigung aus. Wie Mathis war er im  
Innenministerium tätig gewesen und hatte wegen Olmütz  
mit Manteuffel gebrochen(3). Über Goltz könnte viel  
gesagt werden; da er sich im Laufe des Jahres 1854  
von der Wochenblattpartei löste, wird ohnehin noch  
über ihn zu sprechen sein(4). Hier sei nur erwähnt,  
daß er finanziell nicht unabhängig war, was zu ver-  
schiedenen Querelen mit Manteuffel geführt hatte(5) -  
er brauchte für seinen Lebensunterhalt eine Anstel-

---

1) s. Schmidt, S.67f.

2) Gruner, S.184

3) ebenda

4) s. die ausführliche, aber teilweise unkritische  
Monographie von Dorn; immerhin sehr materialreich.

5) s. ebenda, S. 57ff.; s. auch Borries, S.103 u.  
Schmidt, S.86

lung - und was wohl nicht zuletzt der Grund für die Wiederversöhnung mit Manteuffel gewesen sein muß(1). Auch Goltz war Mitglied der 2. Kammer(2). Menschlich war er nicht ganz leicht zu behandeln; selbst Bismarck hebt zwar seine fachlichen Leistungen lobend hervor; diese seien aber durch die Energien Zorn und Galle praktisch gemindert worden(3); der Kanzler traf hier auf einen kongenialen Charakter und ist deshalb besonders kritisch.

Der geistreichste und hervorstechendste Kopf war Albert von Pourtalès, der Schwiegersohn Bethmanns. Allerdings war er anscheinend recht unstet, wie Gruner hervorhebt. Auch Pourtalès, 1849-51 Gesandter in Konstantinopel, brach nach Olmütz mit der Regierung(4). Er muß tatsächlich ein gefährlicher Gegner gewesen sein, sonst hätte Bismarck nicht so harte, aber teilweise anerkennende Worte gefunden: er sei einer der "bestplattierten Hohlköpfe", mit dreistem Aplomb, er spreche ein gutes Französisch, sei weitgereist, blasiert und mit einer leichten Abfärbung von Kirche, Salon, Wissenschaft und Bordell am Leibe(5). Ebenso wie von der Goltz wurde Pourtalès später Botschafter, dieser in Paris bis zu seinem Tode 1861, jener bekanntlich in Paris ab 1862.

Bunsen und Usedom werden ebenfalls zur Wochenblattpartei gezählt, sind aber Außenseiter(6); der zeitweilige Oberpräsident der Rheinprovinz, von Kuerswald, und der Kriegsminister von Bonin sympathisierten mit der Fraktion Bethmann-Hollweg(7).

---

1) s. Dorn, S. 107 ff.

2) ebenda, S. 91f.

3) Bismarck, E.u.G., S. 69

4) Gruner, S. 185

5) in einem Brief an Leopold, zit. nach v. Hubius, S. 13; hier auch eine kurze Biographie Pourtalès'.

6) Schmidt, S. 67f.

7) ebenda, S. 76

Um sich politisch bemerkbar zu machen(1), zur "Bekämpfung feudaler Tendenzen"(2), wie der Liberale Sybel etwas übertreibend feststellt, gründeten sie das Fw. Goltz hatte ein eigenes Organ gefordert, das "vaterländische Ehre und deutsches Recht" besser wahren sollte als die KZ(3). Bethmann behandelte die kirchlichen Angelegenheiten und verfaßte die "Entrüstungsartikel"; Mathis war für die innere Organisation, Presse und Polizei zuständig; von der Goltz für die Polemik gegen die KZ, Gruner für den Bundestag. Der verantwortliche Redakteur Dr. von Jasmund, ein junger Historiker der Rankeschen Schule(4), bearbeitet zunächst die Wochenübersichten, später schrieb er auch Leitartikel zur orientalischen Frage. Pourtalès, bei dem die Redaktionsbesprechungen stattfanden, schrieb selbst wenig, gab aber sehr geistreiche Anregungen. In diesem Zusammenhang hebt Gruner stolz hervor, daß man in Frankfurt und Koburg die Bedeutung der Partei zu schätzen gewußt habe und dem Blatt daher viele wichtige Mitteilungen zugehen ließ(5). Leopold von Gerlach, den im Juli 53 die Mächtigkeit der Wochenblattpartei bedrückt, liest die Zeitung freilich nicht(6), wie er jedenfalls behauptet; deshalb wurde vielleicht auch im Anzeigenteil der KZ für das Blatt geworben(7).

---

1) Schmidt, S.74; Auflage im 3.Quartal 52 1125, s. Alken, S.30f.

2) Sybel, S.180f.

3) zit. nach Dorn, S.75

4) Müller, S.3 nennt ihn interessenlos, warum?  
s. auch S.58

5) Gruner, S.182 u.187

6) Gerlach, Denkw., S.60

7) z.B. KZ 1855, Nr.77

## b. Hauptunterscheidungsmerkmale zwischen Kreuzzeitungs- und Wochenblattpartei

Das PW, so stellt die KZ Anfang Januar 53 fest, sei mit der Rechten durch den Namen, mit der Linken aber durch Sympathien verbunden(1). Auch noch gut ein Jahr später wirft die Zeitung der Wochenblattpartei vor - sie wird nicht direkt angesprochen -, daß sie nichts aus den Ereignissen von 1848/49 gelernt habe und eine liberale Politik verfolge, so sei es besser, wenn sie in der Opposition bleibe(2). Diese Äußerungen sind zwar polemisch-anklagend aufzufassen und drücken in ihrer Übertreibung nur eine Teilwahrheit aus, aber immerhin sind die liberalen Elemente in der Wochenblattpartei durchaus vorhanden, wie noch einige Einzelbeispiele zeigen sollen.

Allerdings geht Schoeps zu weit, wenn er meint, daß die Wochenblattpartei das liberale Anliegen übernommen habe, da sich die liberale Demokratie seit Einführung des Dreiklassenwahlrechtes nicht mehr an den Wahlen beteiligte(3); schließlich gab es ja genuine Liberale in den Kammern, ganz abgesehen davon, daß es angesichts der gravierenden Unterschiede zwischen Liberalismus und Demokratie(4) unverständlich ist, wie Schoeps zu seiner Ansicht kommt. Der Liberalismus war eine evolutionäre Bewegung, die sich mit dem Konservatismus teilweise berührte, wenn sie die Monarchie nicht abschaffen, sondern nur beschränken wollte. Im Gegensatz zur Demokratie trat der Liberalismus nur für die Souveränität des abstrakten Staates ein und nicht für die unbedingte Volkssouveränität, die einen Monarchen nicht dulden kann(5). Gravierend ist auch die unterschiedliche Auffassung zum Verhältnis Freiheit und Gleichheit. Die Liberalen bejahen Unterschiede auf Grund des Wettbewerbes, während die Demokratie absolut

---

1) KZ 1853, Nr. 4 (Deutschland)

2) ebenda 1854 Nr. 47 (Deutschland)

3) Schoeps, S.140

4) s. dazu die Kontroverse zwischen Meinecke, Parteienwesen, bes. S.69f. und Brandenburg, bes. S.79ff.

5) Huber, S.405

egalitär denkt; daraus ergibt sich die ungleiche Haltung zum allgemeinen Wahlrecht, bei dem die Demokratie keinen Besitzunterschied macht(1). Im PW werden also liberale, nicht aber demokratische Elemente zu finden sein.

Wie wir sahen, wurde die Partei von einem Mann ins Leben gerufen, der 1848 antirevolutionär gesinnt war, Neumann rechnet ihn nur bedingt zur Gruppe des "liberalen Konservatismus" (s.BIb)(2); er verweist auf den "Sermon an die Konservativen"(3), aus dem Bethmanns zwiespältige Stellung deutlich wird. Er sei gegen den Reaktionär, der an untergeordneten Lebensformen hängt, aber, ganz konservativ, historisch Gewordenes müsse Grundlage des Neuen sein. Er befürwortet also z.B. eine konstitutionelle Monarchie auf ständischer, nicht parlamentarischer Grundlage, jeder Abgeordnete müsse ein Gruppeninteresse vertreten, nur seine Sphäre kenne er genau. Gruners Konservatismus zeigte sich schon viel früher: nach der Julirevolution 1830, "als die Wellen derselben allzu hoch schlugen", kamen ihm - als jungem Mann - Bedenken "gegen die Unfehlbarkeit des liberalen Dogmas" und er wurde zwar nicht Anhänger, aber immerhin eifriger Leser des konservativen "Politischen Wochenblattes"(4). Das braucht noch nicht sehr viel zu bedeuten, denn auch der Liberalismus wandte sich nach 1848 mehr und mehr dem Ordnungsdanken zu. Man muß aus all diesen Gründen annehmen, daß das liberale Gedankengut des PW nicht allzu tief verwurzelt ist.

Das ändert aber nichts daran, daß - zumindest praktisch gesehen - ein fast unüberbrückbarer Abgrund zwischen Kreuzzeitungs- und Wochenblattpartei bestand. Der General schreibt im Oktober 53 an Bismarck, daß ein

---

1) Huber, S.408; auch Schnabel, S.97f.

2) Neumann, S.146ff.

3) in der KZ 1848 vom 1.9. (mir leider nicht zugänglich)

4) Gruner I, S.32

"bonapartistisch-absolutistisches Ideal" hinter der Wochenblattpartei stecke(1). Er bringt sie damit mit zwei der für ihn schandbarsten Erscheinungen in Verbindung; Bonapartismus und Revolution gehören für ihn ja zusammen; Absolutismus bedeutet, daß die Partei nicht seinen ständischen Vorstellungen anhängt. Damit rückt er die "Bethmannianer"(2) in die Nähe von Bürokratismus und Liberalismus, sowie des plebiszitären Bonapartismus. Freilich hatte in dieser Zeit (etwa Juli 53 bis Anfang März 54) die Wochenblattpartei ihre mächtigste Periode(3). Im Juli fragt sich Leopold, ob wohl der König Bethmann-Hollweg zum Premierminister ernennen wolle, kurz zuvor hatte Friedrich Wilhelm ein Abschiedsgesuch Manteuffels zurückgewiesen(4); sogar an eine Vereinigung der Rechten mit der Wochenblattpartei dachte der König in dieser Zeit (5). Diese bedrohliche Entwicklung mußte die Substanz der Gerlachschen Machtstellung angreifen, so wird sein Urteil in diesen Tagen besonders ablehnend sein.

Im Unterschied zu den Konservativen der Kreuzzeitungspartei meinten die Männer um Bethmann-Hollweg, daß das Prestige des preußischen Staates auf dem Spiel stehe, dieser müsse endlich aus den Fesseln der Ideologie befreit werden(6). Daraus ergeben sich zwei für die Wochenblattpartei kennzeichnende Stichwörter: eine aktive Politik in Deutschland und - jedenfalls in Ansätzen - Realismus in der Politik. Freilich sollte man dabei noch nicht an den zu dieser Zeit aufkommenden Begriff "Realpolitik" und das darunter stehende Gesetz der Stärke im Staatsleben denken(7).

1) Gerlach, Briefw., S. 112

2) ebenda, so nennt der die Wochenblattpartei öfter

3) s. den Überblick bei Schmidt, S. 31 ff. u. Borries, S. 41 f.

4) Gerlach, Denkw., S. 55 f.

5) ebenda, S. 64; Anfang 54 wollte dann der General deswegen zurücktreten, s. Borries, S. 106 u. Gerlach, Denkw., S. 107

6) Schoeps, S. 141

7) s. das 1853 erschienene Buch v. Treubner, dazu bes. I des Satzes von Kautsky

Jedoch spürt man schon etwas davon im PW, was nur verständlich ist nach einer Revolution, die wegen ihrer romantisch-idealistischen Methoden bei der Ausführung ihrer demokratisch-nationalen Ziele gescheitert war(1).

So steht denn auch das Wochenblatt dem Verfassungsstaat positiver gegenüber als die KZ und ihre Partei; vor allen Dingen - und das ist ebenso wichtig wie definitiv positive Stellungnahmen - fehlen die Ausdrücke des Unmuts, die an die Substanz der Verfassung rühren. Derartiges war bei der Kreuzzeitungspartei neben den gewiß auch realistischen Anschauungen zu finden.

Andererseits hatte noch am 18.1.1850 Bethmann-Hollweg dem König eine Petition überreicht, in der er sich gegen die Budgetbewilligung der Kammern wendete(2), so weit wäre z.B. Stahl nicht gegangen. Gruner meint nach seiner Wahl in die 1.Kammer, daß es darauf ankomme, mäßigenden Einfluß bei der Revision der Verfassung auszuüben(3). Man war also durchaus nicht vorbehaltlos mit der Verfassung zufrieden, wollte aber den zu weit gehenden Änderungswünschen der Rechten entgegentreten. So ist Schmidts Feststellung(4), daß der Wochenblattpartei das gewissenhafte Festhalten an der Verfassung vom 31. Januar 1850 als unerläßlich galt, weil sie eine geschichtliche Notwendigkeit war, sicher zutreffend, aber nicht gänzlich ohne Vorbehalte aufzunehmen. Freilich kam die Konstruktion dieser Verfassung wohl der Partei sehr entgegen. In

- 
- 1) s. Binkley, S.124; im PW 1853 Nr.12 kommt dies bei der Beurteilung der Paulskirche zum Ausdruck, s.u. BIIc; Lütgert, S.3 legt dar, daß erst Bismarck den Idealismus zurückgedrängt und dem Realismus Platz gemacht habe.
  - 2) s. Schmidt, S.56
  - 3) Gruner I, S.286
  - 4) Schmidt, S.99

einem der seltenen grundsätzlichen Artikel zu dieser Frage stellt das Blatt dar, daß für Preußen eine parlamentarische Regierung nicht brauchbar sei: "...wenn ...der Fürst eine Volksvertretung beruft, so geschieht es, um von dem Volke unmittelbar zu hören, was dieses selbst dem Vaterlande für zuträglich und gedeihlich hält und was nicht, danach die Vorschläge und Werke seiner bestellten Räte zu prüfen und selbst die letzte Entscheidung zu fällen. In dem freien Urteil und Rat des Landes sucht der Landesherr die sicherste Kontrolle für seine gewöhnlichen Ratgeber." Zur Durchführung eines parlamentarischen Systems würde - das englische Vorbild ist deutlich - eine historisch geminderte Stellung des Monarchen gehören, sowie feste Parteien unter aristokratischen Oberhäuptern, eine historische Grundlage der Verfassung und die Einheit der Nation(1). Anklänge an Stahls "Monarchisches Prinzip" sind herauszuhören; wenn der Vorrang der Staatsautorität gewahrt bleibt, war man aber auch zur Anerkennung individueller Freiheitsrechte bereit(2). In ein ausgesprochen liberales Denkschema würde es jedoch nicht passen, daß der Fürst allein die letzte Entscheidung haben soll.

Später sprach sich das Blatt(3) für eine Ministerverantwortlichkeit im parlamentarischen Sinne aus, nachdem vorher nur eine solche bei Verfassungsverletzungen - ähnlich wie bei Stahl - gefordert worden war(4). Die Ablösung vom eigentlichen Konservatismus tritt mit den

---

1) PW 1855, Nr. 51

2) s. Huber, S.343; in diesen Zusammenhang gehört auch die Zustimmung zur Neubildung des "Herrenhauses" gemäß Gesetz vom 7.5.53, das dem König weitgehend das Ernennungsrecht gab; s. dazu Schmidt, S.114ff., Hugemann, S.115ff., Jordan, Herrenhaus, bes.S.285ff. u. Sten.Ber. 1.Kammer 1851/52, S.712f. u.2.Kammer 1851/52, S.1162ff.; die Kreuzzeitungspartei war nicht sehr erbaut über dieses Gesetz, s. Gerlach, Denkw., S.225

3) PW 1856, Nr. 11

4) Schmidt, S.101

Jahren hervor, allerdings kann dies auch an der unfruchtbaren Oppositionsstellung liegen, die das Blatt seit März 54 einnahm. Vor unserem Zeitraum nämlich hatte das PW noch eher "rechtskonservative" Anschauungen. Es trat nicht für die Gleichheit der Individuen, sondern für die Gleichheit der Stände, für einen Ausgleich der unteren mit den oberen Schichten ein, was wohl eher im sozialen als im politischen und besonders verfassungsrechtlichen Sinn zu verstehen ist(1).

Dorn entwickelt den erwägenswerten Gedanken(2), daß die Wochenblattpartei die Verfassung systematisch ausbauen wollte, damit Preußen seine Kraft besser nach außen entfalten könnte; so würde die nationale Ehre wirksamer gewahrt werden. Diese Hypothese müßte durch Einzelbeispiele erhärtet werden, immerhin ist sie nicht unmöglich, auf den deutschen Ehrgeiz der Partei ist schon hingewiesen worden und wird noch ausführlich hinzuweisen sein.

Der Komplex der Gemeinde-, Kreis- und Provinzialordnung (s. 11c), bzw. die Frage der Abschaffung von Art. 105 der Verfassungsurkunde ist ein Indikator für die Tiefe der Kluft zwischen beiden Parteien und deren Sprachrohre, aber auch für die ursprünglich konservative Herkunft der Männer um Bethmann-Hollweg. Dieser hatte in seiner aufsehenerregenden Schrift "Die Reaktivierung der Preussischen Provinziallandtage", die er 1851 kurz nach seiner Weigerung zur Wahl in den wiederhergestellten rheinischen Provinziallandtag verfaßt hatte, festgestellt, daß er das Ziel der Regierung billige, die Kreis-, Bezirks- und Provinzialordnung umzuarbeiten oder zu beseitigen; ebenso sei er für die Rückkehr zur rheinischen Glie-

---

1) Schmidt, a. a. O., mit Hinweis auf S. 1352 Nr. 3

2) Dorn, S. 75

derung und für die provinzielle Behandlung der ganzen Sache, da die "lebensfähigen Elemente" in den Einrichtungen der verschiedenen Provinzen in verschiedenem Maße vorhanden seien. Seine Einwände liegen nicht in der Sache, sondern in der Methode: "Aber ich wünsche die Verfolgung dieses Ziels auf möglichst offenem, unzweifelhaft gesetzlichem Wege." Zweifel an der Legalität untergrabe das Ansehen der Obrigkeit. Die Berufung der Provinzialstände sei zwar nicht gegen Art. 4 oder 105 der Verfassung, wohl aber gegen Art. 66 der Kreis-, Bezirks- und Provinzialordnung, die bestimme, daß alle Gesetze über die Provinzialstände aufgehoben seien(1). Die Verletzung des formalen Rechts war also für den Professor der Hauptanklagepunkt(2).

In einem Artikel(3) über den Regierungsentwurf zur Provinzialverfassung, der die Zustände von 1823 wiederherstellen wolle(4), zeigt sich die im Vergleich zur "Reaktivierung" etwas gewandelte Einstellung der Wochenblattpartei. Mit diesem Entwurf trete die Rechtsfrage über Gültigkeit oder Ungültigkeit der gegen das Gesetz von 1850 erfolgten Provinzialstände in den Hintergrund und die Beurteilung der Vorlage werde eine wesentlich politische. Vom Standpunkt des positiven Rechts sei nichts einzuwenden, wenigstens werde einige Verworrenheit beseitigt. Kritischer fährt das Blatt fort: "Die früheren Gesetze über die Provinzialstände und diese mit ihnen selbst ohne Aussicht auf eine Umwandlung oder Fortbildung sind wiederhergestellt, ein Stück alter Verfassung ist mit scharfer Ecke in die neue hineingeschoben und die Zukunft soll zeigen, ob und wie beides sich miteinander verträgt." Wenn die

---

1) Bethmann-Hollweg, Reaktivierung, S.4ff.

2) s. Schmidt, S.60ff.

3) PW 1853 Nr. 2

4) s. Altmann II, 1. S.268f.

acht Provinziallandtage auch in gesamtpreußischen Fragen zuständig würden, werde es zu Konflikten mit den Kammern kommen, die die Regierung noch schüren werde. Es sei ein Entwurf vonnöten, der dies verhindere.

Das Blatt bedauert also, daß der Weg zu Reformen verbaut ist und die neue Verfassung mit Elementen des vorrevolutionären Zustandes durchgesetzt ist. Andererseits macht es keine bedingungslose Opposition und will sehen, wie sich die Dinge entwickeln werden. Das ist noch aus einer konservativen Sichtweise zu verstehen, ausgesprochen liberal sind die sich andeutenden einheitsstaatlichen Tendenzen, die die Provinziallandtage deutlich unter die Kammern stellen wollen. Wiederrum eine konservative Komponente der zwiespältigen Haltung liegt in einer Bemerkung zur Gemeindeordnung von 1850(1): das Blatt sei stets der Überzeugung gewesen, daß damit das platte Land mehr und mehr desorganisiert und der Bürokratie in die Hände gearbeitet werde. Ähnlich wie die Gerlachschen will das Blatt den organischen Staatsaufbau von unten, mit Betonung der kleineren Einheiten; damit hängt zusammen, daß das Blatt im Prinzip nicht gegen die gutherrliche Polizei ist(2).

Im September 55 treten liberale Züge deutlicher hervor bzw. werden sich weiter entwickelt haben. Jetzt(3) fordert das BZ eine Änderung der Kreis-, Gemeinde- und Provinzialverfassung, da die alten Ordnungen mit den Forderungen der Gegenwart hoffnungslos in Widerspruch stünden. "Für die Provinzialverfassung ist ein allgemeines Gesetz notwendig. Gesetze für jede einzelne Provinz erscheinen schädlich und unnütz. Die Gleichberechtigung der Stände muß für die Gesetz-

---

1) - 1854 Nr. 37

2) ebenda 1854 Nr. 3

3) ebenda 1855 Nr. 38

gebung...der leitende Gedanke sein, im Gegensatz zur bestehenden Legislation, wo ein Stand das ent-schiedene Übergewicht hat. Für Gemeinden auf dem plat-ten Lande ist die völlige Unabhängigkeit von dem Guts-besitzer und möglichst ausgedehnte Selbstverwaltung notwendig..." Es wird antikonservativ die gutsherrliche Polizei in Frage gestellt; der Gedanke der Selbstver-waltung ist konservativ, wie auch liberal(1). Eine typi-sche Mischform ist die Bejahung der Stände und gleich-zeitig die Forderung nach ihrer Gleichberechtigung und nach einheitlichen Gesetzen für die Provinziallandtage; der Liberalismus, der den Staat als Staatsperson und Träger der Souveränität sah(2), mußte für Einheitlich-keit eintreten, was Selbstverwaltung freilich nicht aus-schloß. Bethmann hatte ja 1851 in seiner Schrift noch provinzielle Unterschiede angestrebt, der Einfluß des li-beralen Gedankengutes erfolgte sicher langsam, aber stetig.

Die Kreuzzeitungspartei ist für ihre ausgedehnten kir-chenpolitischen Vorstellungen bekannt; wie erwähnt, war aber auch Bethmann-Hollweg an solchen Fragen in-teressiert. Die Wochenblattpartei wollte das Religiöse nicht vom Sittlichen trennen(3), sie wendet sich aber gegen die Vermischung von Politik und Religion. "Denn Staat und Kirche gedeihen am sichersten, wenn jeder dieser großen Organismen, in denen das Leben unseres Volkes sich bewegt, Hand in Hand mit dem anderen die ihm eigentümliche Aufgabe löst"(4). Hieraus geht her-vor - leider nicht ganz deutlich -, daß man sich für die Trennung von Staat und Kirche ausspricht, aber Zu-sammenarbeit wünscht, jedenfalls werden die Hilfskon-struktionen der Kreuzzeitungspartei vermieden, die letztlich doch eine Verschmelzung rechtfertigen soll-ten. In diesen Zusammenhang paßt die Bemerkung aus dem Goltzschen Verfassungsentwurf, wo gesagt wird, daß der

---

1) Huber, S.378

2) ebenda, S.376f.

3) Schmidt, S.137

4) PW 1854 Nr. 4

Staat weder katholisch noch evangelisch, nicht einmal christlich, sondern allgemeinemenschlich sei(1); so weit würden ihm die anderen "Bethmannianer" wohl nicht folgen; denn aus dem obigen Zitat geht hervor, daß beide sich ergänzen sollen.

Vor allen Dingen glaubt das Wochenblatt nicht, wie es besonders bei Leopold der Fall war, daß Gott den Menschen bei ihren einzelnen politischen Aktionen hilfreich zur Seite stehe, ihnen gewissermaßen die Arbeit abnehme. Nicht durch fromme Worte, sondern durch treue Pflichterfüllung werde die natürliche Kraft der christlichen Gesinnung erhöht, dabei sei die Politik durchaus eine Kunst für sich(2), auch christliche Politik müsse kräftig auftreten, wenn sie gesunde Zustände möglich machen soll(3).

Mit dem Wirtschaftsleben im allgemeinen und der sozialen Frage im besonderen beschäftigt sich das PW nicht, was verständlich ist, da erstens das Blatt nur einen geringen Umfang hat und außer Dr. von Jasmund kein Personal beschäftigt war und zweitens, da es ein ausgesprochen politisches Kampforgan war, das nicht zu speziellen Grundsatzfragen Stellung nehmen konnte, die keinen unmittelbaren aktuellen Bezug hatten.

Das gleiche gilt für den Komplex "Legitimität und Revolution"; immerhin wird über die letztere gesagt, daß sie den Zeitumständen nach in ihren Erscheinungsformen verschieden sei(4). Man scheint sie also nicht von vorneherein als rotes Tuch zu sehen. Goltz geht wieder weiter und begrüßt die Errungenschaften der Revolution, er beklagt nur, daß Waffengewalt dazu nötig war(5).

1) Goltz, S. 59; S. 60 spricht er sich gegen die Emanzipation der Juden aus, die er nicht als Religionsgemeinschaft, sondern als Nationalität behandelt.

2) PW 1853 Nr. 8

3) ebenda 1853 Nr. 50

4) PW 1853 Nr. 9

5) Goltz, S. 7; wie auch sonst, mag ihn die enthusiastische Stimmung von 1848 weiter geführt haben, als er es im Grunde seines Wesens wollte.

Ganz im Sinne der Wochenblattpartei wird er zuerst daran gedacht haben, daß die deutsche Frage in Fluß gebracht wurde.

Die Heilige Allianz wird ohne Emotionen auf ihre Auswirkungen und ihren Wert untersucht. Sie sei ursprünglich zur Wahrung der Selbständigkeit der Partner gegründet worden, die Politik der beiden Ostmächte Österreich und Rußland entwickelte sich aber zu einer Politik der Einmischung, der Preußen die Reaktion (gemeint ist die Restauration, H.S.), die Revolution und wieder die Reaktion verdanke und der es seinen deutschen Beruf opfern mußte(1). Es kommt dem Wochenblatt darauf an, Interessenpolitik mit Tendenzpolitik (=Prinzipienpolitik, H.S.) - einer damals beliebten Unterscheidung - zu vereinigen(2), während die Kreuzzeitungspartei die erste Form meist geringer schätzt(3). Bethmann-Hollweg und seine Anhänger verneinen also Prinzipien, d.h. eine Weltanschauungspolitik, nicht schlechthin, was auch kaum möglich wäre, sie wollen aber, daß diese nicht die realen Interessen überschatte.

### c. Die deutsche Frage

Nach der deutschen Frage hat sich für die Wochenblattpartei jegliche Politik auszurichten, Huber zählt sie denn auch zur "nationalkonservativen" Gruppe(4), die in sich reich nuanciert ist; zu den konservativen können bloß nationale, aber auch in einem umfassenderen Sinne liberale Elemente hinzukommen. Zwar trat sie wie die eigentlichen Liberalen für den Bundesstaat und nicht den Staatenbund ein, sie wollte aber die Staatlichkeit der Gliedstaaten ausgeprägter bestehen lassen. Sie betont die Einheit viel stärker als die Verwirklichung liberaler Prinzipien, was ihr heftiges Engagement für die Erfurter Union zeigt.

1) FW 1853 Nr. 3 2) ebenda; s. auch 1853 Nr. 45

3) Runau, S. 18f; LZ 1853 Nr. 14 (Aundschau) ist ein gegenteiliges Beispiel

4) Huber, S. 342ff.

Die Partei hatte anfangs beinahe abenteuerliche Pläne(1); hier interessiert nicht so sehr der sachliche Gehalt, es soll lediglich darauf hingewiesen werden, wie weit die Partei zu gehen geneigt war. So hätte sie nichts gegen einen Angriff von seiten Frankreichs gehabt; nicht etwa, um das Gespenst des Bonapartismus zu bekämpfen, sondern um die festgefahrene preußische Politik in Richtung Deutschland wieder in Bewegung zu setzen(2). In einem solchen Kampf wären Rußland und Österreich die gegebenen Bündnispartner gewesen; damit wollte die Partei keine Neuauflage der Heiligen Allianz, sondern ein reines Zweckbündnis, das durch die Furcht vor der Anstachelung der Revolution zusammengehalten worden wäre. Während des Krimkrieges war diese Idee freilich nicht mehr aktuell, da die Wochenblattpartei für den Anschluß an die Westmächte plädierte.

Ein Artikel(3), der nicht von einem eigentlichen Anhänger der Partei verfaßt wurde, kann die deutschen Vorstellungen des Blattes besonders gut andeuten; typisch für ihn ist der ungewöhnlich pathetische Ton, der sonst nicht anzutreffen ist. "Wir möchten sie (die Parteien, H.S.) alle, alle sammeln um die Sache des Vaterlandes. Ein Herz und ein Wille werden, wo es sich um aller Heil handelt, vergessen und vergeben, selbst Vergebung finden, wo wir deren, auch unbewußt, bedürfen." Es gehe um das preußische und deutsche Vaterland, die man beide nicht trennen könne. Bei der "deutschen Bewegung", das Blatt vermeidet die Bezeichnung "Revolution", sei der "edle Trieb" nach nationaler Einigung in allen Parteien hervorgetreten. Dieses Wunschbild wird allerdings am

---

1) Müller, S. 16ff.

2) schon 1848 hatte Bethmann-Hollweg im "Sermon an die Konservativen" gefordert, daß Preußen erstarken müsse, um seine Macht der Gesamtheit des deutschen Vaterlandes zu weihen, s. Schmidt, S.151ff.

3) PW 1853 Nr.12 (dieser Leitartikel soll von G.G. Gervinus stammen, bleibt aber durchaus im Rahmen des PW, s. Küller, S.14)

Ende des Artikels korrigiert und auf den hemmenden Einfluß der "kleinen und mächtigen Partei" verwiesen. Leider habe damals der "starke Arm" gefehlt, der die einzelnen Kräfte hätte zusammenfassen können; die Paulskirche wird mit Spott übergossen und der Tag von Olmütz bedauert(1).

Im einzelnen wird dann die Forderung nach einem kleindeutschen Reich begründet(2). Da Österreich mit seinen niederländischen Besitzungen das Amt des Grenzwächters verloren habe, sei Preußen an seine Stelle getreten. Preußen könne nicht die alte österreichische Hausmachtpolitik übernehmen, da diese nur Deutschland nach außen hin geschwächt habe; einzig im Zusammenwirken mit den anderen deutschen Staaten könne Deutschland gerettet werden(3). Österreich werde lediglich durch seine Dynastie zusammengehalten; als Vielvölkerstaat ohne inneren Zusammenhang werde es notwendigerweise zur Hausmachtpolitik getrieben. In Deutschland versuche es, die verschiedenen Staaten gegeneinander auszuspielen, so komme es zu dem ewigen Zerren und Zerreißen des Dualismus. Zum Schluß werden die Mittelstaaten beschworen, keine antipreußische Politik zu betreiben, denn dann müsse Preußen allein seine Vorteile kämpfend zu wahren versuchen; das sei der schlechtere Weg. Das Wochenblatt scheint die geschichtliche Notwendigkeit der kleindeutschen Lösung geahnt zu haben. Im Unterschied zu den Konservativen - freilich außer Bismarck - gibt es schon jetzt ein Deutschland auf, das in irgendeiner Form Österreich mit einschließt. Die Klein- und

1) Bethmann sei zwar für die eigentliche Entscheidung von Olmütz gewesen, nicht aber für die danach kräftig beginnende Politik der Reaktion. s. Schmidt, S.171; auch gegen die Erfurter Union soll er sich im Januar 50 ausgesprochen haben, wie es Müller, S.19 aus zwei Briefen Usedom's an Bunsen nachweisen will. Positiv zur Union PW 1853 Nr.45

2) s. dazu Müller, S.18

3) Schmidt, S.185 weist auf die Betonung des preußischen Prinzipats hin.

mittelstaatliche Politik, die sich mehr auf partikulare und dynastische als auf gesamtdeutsche Interessen gründet, wird zurückgewiesen. Mit diesen Gedanken eilt das Wochenblatt der offiziellen Politik voraus; es verkennt die außenpolitische Konstellation, die wenig Raum für eine deutsche Politik bot.

Die Wochenblattpartei sympathisierte wohl mit dem von Herzog Ernst II. von Sachsen-Coburg-Gotha gegründeten literarisch-politischen Verein(1). Die Verbindung zu den "Gothaern" dürfte dadurch gegeben sein, daß sie wie diese den Erfurter Unionsreichstag bis zuletzt unterstützen; ansonsten kamen die Gothaer aber ursprünglich aus der Gruppe der erbkaiserlichen kleindeutschen Liberalen(3), was für die Wochenblattpartei nicht zutrifft.

Der für einen Konservativen wirklich geradezu aufsehen-erregende Verfassungsentwurf Robert von der Goltz' aus dem Jahre 1848 muß hier zur theoretischen Abrundung skizziert werden. Der Grundgedanke(4) des auf die Einheit Deutschlands abzielenden Entwurfes ist der: "Das f ö d e r a t i v e S y s t e m, welches, durch geschichtlich entstandene und begründete Verhältnisse bedingt, als notwendiges Element eines kräftigen, deutschen Staatslebens allgemein anerkannt wird, bietet einen ebenso glücklichen als natürlichen Weg, um die Volksfreiheiten unbeschadet einer starken Regierung und ohne Teilung der Regierungsgewalt im Sinne des französischen Systems sicher zu stellen. Dasselbe bedingt schon an und für sich eine Teilung der Funktionen der Regierungsgewalt und es kommt daher nur darauf an, ein zweckmäßiges Gleichgewicht zwischen den

---

1) s. Ernst II., S.316, 322 u. Schmidt, S.186

2) Bismarck, E.u.G., S.68 weist auf den geringen Anteil der Wochenblattpartei an dieser "national-liberalen Richtung" hin.

3) s. v.Rochau, S.146

4) Goltz, S.12

mit jenen Funktionen bekleideten Gewalten herzustellen" (1). Die Bundesregierung solle aus dem "König Protektor", dem Haus der Botschafter, in das jeder Staat einen Abgeordneten sendet, und dem Haus der Volksabgeordneten bestehen (§3). Der preußische König müsse das erbliche Amt des Protektors inne haben, da sein Staat ausschließlich deutsch sei(2); der Protektor hat die vollziehende Gewalt, die beiden Volksvertretungen die gesetzgebende (§4); die oben von Goltz selbst angedeutete - für ihn lösbare - Schwierigkeit einer einheitlichen Regierungsgewalt wird damit offenbar. Besonders in Finanzangelegenheiten hat das Haus der Volksabgeordneten ein deutliches Übergewicht (§7).

Ganz im Sinne der Liberalen(3) wird das allgemeine Wahlrecht in Zweifel gestellt, da die politische Volksbildung noch nicht weit genug vorgeschritten sei(4), deshalb plädiert er aber nicht für einen Zensus oder eine ständische Gliederung, die preußischen Stände würden faktisch nicht mehr bestehen(5). Gerade weil zu dieser Zeit der föderative Ausweg aus dem Verfassungsproblem Unitarismus - Partikularismus oft nicht gesehen wurde, muß mit Meinecke der Wirklichkeitssinn Goltz' gewürdigt werden: "...die Verbindung hegemonischer und föderalistischer Gedanken, die er, ein konservativer Demokrat beinahe, vertritt, ist höchst beachtenswert"(6).

---

1) Goltz, S.11

2) ebenda, S.31

3) Bußmann, Liberalismus, S.534 u. Schieder, Bürgerlicher Liberalismus, S.69

4) Goltz, S.39f.

5) ebenda, S.43; in §3 hatte Goltz gefordert, daß das Haus der Volksabgeordneten durch gesetzgebende oder bloß beratende ständische Versammlungen (der Einzelstaaten) gewählt werden soll; möglicherweise ist dabei nur an einen Übergangszustand gedacht, andererseits kann dies auch ein frühes Anzeichen für die bei der Wochenblattpartei schon häufig beobachtete konservativ-liberale Zwischenstellung sein.

6) Meinecke, Weltbürgertum, S.431

Selbstverständlich bedürfte der Verfassungsentwurf einer genaueren Untersuchung. Es konnte hier nur angedeutet werden, daß man in Kreisen der Wochenblattpartei schon seit längerem an einen föderativen deutschen Staat ohne Österreich dachte und damit von der seit Olmütz immer klarer hervortretenden konservativen Politik abwich; das föderative Element sollte weit stärker sein, als es in dieser kurzen Zusammenfassung zu Ausdruck kommt. Die Souveränität der Einzelstaaten wollte Goltz nur so weit einschränken, wie es zum "Gesamtwohl" notwendig wäre(1).

#### d. Prinz Wilhelm und die Wochenblattpartei

Leopold von Gerlach stellte im Oktober 53 erbittert fest, daß die Fraktion Bethmann-Hollweg durch den Prinzen von Preußen, der damals anscheinend recht populär war(2), eine Zukunft habe(3). Im politischen Tagesgeschehen unterstützte dieser oftmals die Partei; hier jedoch soll nur gefragt werden, wie es um seine grundsätzliche Haltung stand. Im Gegensatz zu den "Bethmannianern" war nämlich der Prinz immer noch ein Altkonservativer und konnte mit dem entschiedenen, wenngleich nicht durchweg liberalen Konstitutionalismus der Wochenblattpartei nicht einverstanden sein(4).

Er äußerte Anfang 53, daß er für eine ausführbare Verfassung eintrete und darum nicht für die jetzige(5); er ist sich zu dieser Zeit fast sicher, daß er ein ständisches Parlament wolle, jedenfalls lehnt er das "liberale Repräsentationssystem" ab(6). Die offene

---

1) Goltz, S.12; so mißt, S.166 weist darauf hin, daß Bethmann eine stärkere Stellung für Preußen in Deutschland wünschte als Goltz, z.B. mehr als einen Abgeordneten im Botschafterhaus

2) s. Bernhardt, S.166

3) Gerlach, Briefw., S.112

4) Schmidt, S.20ff.

5) Prinz Wilhelm, Briefe, ed. Schultze, 11.2.53 an Stockmar

6) ebenda, 2.1.53 an Vincke

Feindschaft der Kamarilla, die man "kulbutieren" solle (1), brachte ihn aber auf die Seite der Wochenblattpartei, in deren "royalistischem Taktgefühl"(2) er ein sicheres Bollwerk zum Schutz des Königtums sah, wie andererseits die Partei Bethmann-Hollweg durch die enge Verbindung mit dem Prinzen ihren Royalismus bekunden wollte(3). Es erscheint daher unverständlich, wenn in einem so maßgeblichen Werk wie dem von Borries festgestellt wird, der Prinz sei von den nationalen und konstitutionellen Bewegungen der Zeit "ergriffen" gewesen(4); es ist vielmehr zwischen seinen hochkonservativen Grundanschauungen zu Staat und Verfassung und seiner feindlichen Haltung gegenüber der Kamarilla zu unterscheiden, deren Einfluß auf den König er für schädlich hielt. Freilich wollte auch er, wie die Wochenblattpartei, die "Scharte von Olmütz" auswetzen (5). Alles in allem handelte es sich höchstens um eine Koalition auf Zeit.

- 
- 1) Prinz Wilhelm, Brief, ed. Brandenburg, 9.4.53  
an von der Heydt
  - 2) Schmidt, S.212f.
  - 3) Neumann, S.152
  - 4) Borries, S.IX
  - 5) ebenda, S.3, vgl. auch S.29

### III. Die Haude- und Spenersche Zeitung

#### a. Geschichte der Zeitung

Die "Berlinischen Nachrichten von Staats- und gelehrten Sachen", bekannter unter dem Namen "Haude- und Spenersche Zeitung" oder einfach "Spenersche Zeitung", sind ein täglich erscheinendes Blatt, hinter dem keine Partei steht, wie das bei den beiden anderen Zeitungen der Fall war. Die HSZ versuchte sogar ganz bewußt, einen überparteilichen Standpunkt einzunehmen. Es dürfte eine Art Korrektiv sein, wenn wir fragen, wie sich die behandelten Dinge in einer parteilosen, althehrwürdigen Tageszeitung darstellen.

Zunächst sind einige Fakten aus der relativ langen Geschichte des Blattes zu referieren(1), ohne dies ist die Haltung und die Situation der HSZ in unserem Zeitraum schwer verständlich. Schon von Anfang an war das Blatt eng mit dem Hof verbunden, was auch in späteren Zeiten mehr oder minder ausgeprägt der Fall war. Seit 1721 gab es in Berlin die "Privilegierte Zeitung"(2), die spätere "Vossische Zeitung". Der Buchhändler Haude versuchte bald, ihr Konkurrent zu werden, er wurde aber zunächst aus dem Feld geschlagen(3). Friedrich II. gestattete ihm gleich nach dem Regierungsantritt - Haude hatte ihn während der schweren Prinzenjahre in seiner Bibliothek arbeiten lassen - das Erscheinen der "Berlinischen Nachrichten von Staats- und gelehrten Sachen"(4).

Schon zu Beginn des 19. Jahrhunderts war die Spenersche im Gegensatz zur Vossischen die "feinere" Zeitung; erstere wurde von den Hofkreisen, höheren Beamten und der literarisch-wissenschaftlichen Welt gelesen, die

- 
- 1) ich stütze mich dabei vornehmlich auf die materialreiche, aber wenig kritische und geschwätzierte Arbeit von Widdecke.  
2) Widdecke, S. 11  
3) ebenda, S. 15f.  
4) ebenda, S. 19; s. auch der Große Brockhaus von 1931 (Art. 115)

Vossische von Handwerkern und einfachen Bürgern(1), wie überhaupt die Vossische Zeitung erst nach unserem Zeitabschnitt zu einem der führenden Blätter Deutschlands wurde; das gilt aber nicht für die Auflagenhöhe, die schon damals höher als die der HSZ war. Der fast offiziöse Charakter der Zeitung zwang freilich zu besonders vorsichtigen Urteilen. Als erstes Blatt führte die HSZ Anfang des 19. Jahrhunderts die Theaterkritik ein und ein im Ansatz modernes Feuilleton; die HSZ war für ihren literarisch-wissenschaftlichen Teil im Gegensatz zum politischen immer berühmt(2). Auch in technischer Hinsicht war die HSZ vorn; 1823 schaffte sie als erste in Deutschland eine Schnellpresse an(3).

1826 wurde das Blatt an Dr. Heinrich Samuel Spiker(4), einen königlichen Bibliothekar, verkauft. Er hatte Shakespeare und Scott übersetzt und Washington Irving in die deutsche Literatur eingeführt. Als Journalist war er nicht sehr begabt, vor allen Dingen vermochte er dem Blatt keine einheitliche Linie zu geben; es schwankte schon zur Zeit der Julirevolution zwischen gemäßigttem Liberalismus und legitimistisch-absolutistischen Sympathien(5). Ähnliche Extreme sind auch in unserem Zeitraum im Grunde noch anzutreffen.

Seit 1840 erschien das Blatt im Großfolio, die Vossische Zeitung immer noch im Quartformat(6). Der Umbruch der HSZ während unseres Zeitraumes - das sei hier eingeflochten - ist sehr langweilig, man darf sagen, altmodisch. Die KZ dagegen mutet in dieser Hinsicht beinahe wie eine moderne Zeitung an, sie sieht äußerlich der Neuen Zürcher Zeitung nicht unähnlich. Das Fw,

---

1) Widdecke, S.105

2) ebenda, S.119ff.

3) Roth, S.16

4) s. Meyers Lexikon von 1852, Zweite Abteilung, Bd.9 S.1081

5) Widdecke, S.239ff.

6) ebenda, S.251

ebenfalls im Quartformat, ist mit seinen zwei oder drei Artikeln und der Wochenübersicht logischerweise sehr karg aufgemacht.

In den vierziger Jahren, als die Zensur zeitweise etwas gelockert wurde, nahm das Blatt eine betont neutrale an den sachlichen Notwendigkeiten ausgerichtete Haltung ein; deshalb äußerte es sich nicht definitiv zur Verfassungsfrage und wurde so - zwar sehr langsam - zwischen den Parteien zerrieben(1). 1848 trat das Blatt für ein starkes konstitutionelles Königtum ein, das dem Volke ein gesetzlich gesichertes Parlament gab. Allzu weit betrat man den Bereich der liberalen Forderungen nicht(2), man kann wohl nicht einfach sagen, das Blatt sei mit den Zeitströmungen "mitgegangen"(3).

Nach der Revolution wurde Dr. L. Kaysler Chefredakteur; der Haupteinfluß auf die HSZ kam aber in den Jahren 1849-56 wesentlich von dem Redakteur Alexis Schmidt. Er war ein Hegelianer, der schon bei der "Frankfurter Zeitung" eine liberale Politik im gagernschen Sinne gemacht hatte; er bildete ein Gegengewicht zu Spiker, der in dieser Zeit konservativen, ja, reaktionären Einflüssen erlag(4). Von daher verwundert es nicht, daß das Blatt Anfang 1849 den Ausgang der Revolution begrüßte(5).

Abschließend sei noch erwähnt, daß die HSZ ein Blatt mit rückläufiger Auflagenhöhe war, im Gegensatz zur KZ und zum FW(6). Die uninteressierten Erben verkauften das Blatt 1872, das Geld kam von der National-liberalen Partei. Es war so gut wie aussichtslos, aus

---

1) Widdecke, S.257ff.

2) ebenda, S.272

3) Mendelssohn, S.50

4) Widdecke, S.276ff.

5) ebenda, S. 280ff.

6) 1853: 8000, 54: 7765, 55: 7500, 56: 7240  
(jeweils 1. Quartal),  
s. oben, S. 36

der HSZ ein Parteiblatt zu machen, nachdem es so lange neutral gewesen war; 1874 ging die HSZ in der Nationalzeitung auf(1). konservativ und gemäßigt liberal, häufig in wenig integrierter Weise, sind also die Hauptcharakteristika der HSZ.

Eben dies umreißt die KZ in einer bissig-ironischen Glosse(2). Sie sagt über die mit a gezeichneten Leitartikel (für die mit S gezeichneten könnte es ebenso gelten, H.S.): "Das a nimmt eine seiner Meinung nach gewiß sehr erhabene Stellung zwischen Demokratie und Reaktion ein und beweist der einen wie der anderen, daß sie beide Unrecht haben..." Das Blatt werde aus Angst, mit der Demokratie fraternisieren zu müssen, sich schon wieder einmal in die Arme der "Reaktion" (3) werfen. Mit der Demokratie hatte das Blatt natürlich wirklich nichts zu tun, so will es nur die übertreibende Ausdrucksweise der Glosse. Die Schwenkung des Blattes im Jahre 1848 wird auch noch in unserem Zeitraum von der KZ angegriffen; so wirft man der HSZ vor, daß sie damals den königlichen Palast einen "vormaligen Palast" genannt habe (am 21.3.48)(4). Häufig stichelt der Berliner Zuschauer in dieser Weise, immer schwingt die Schadenfreude darüber mit, daß das Blatt bald wieder in gemäßigtere Bahnen zurückgekehrt ist.

So wendet es sich(5) gegen die "unrennbaren Ansprüche" des Gottschalk-Welkerschen "Staatslexikons und gegen den "abstrakten und trivialen Nationalismus"; das hätte auch in der KZ stecken können. Aber das Blatt fährt

---

1) Wieddecke, S. 345ff.

2) KZ 1854 Nr. 5 (Berliner Zuschauer)

3) die ironisch gemeinten Ausflugszeichen in der KZ

4) KZ 1854 Nr. 105 (Berliner Zuschauer)

5) HSZ 1855 Nr. 229

(\*, wenn der Buchstabe nicht angegeben wird, handelt es sich um ungezeichnete Leitartikel)

dann anders fort: nach den Erfahrungen von 1848 sei der Liberalismus, dessen Männer besser als das System seien, bemüht, "die p o s i t i v e n Staats- und National- I n t e r e s s e n zu erfassen, die Staatsformen nicht dem Schema, sondern der Fülle des I n h a l t s zu entnehmen." Die HSZ ist also den Liberalen gegenüber aufgeschlossen, distanziert sich aber von ihrer Doktrin. Damit unterliegt sie zumindest teilweise einem nicht böswillig aufzufassenden Mißverständnis. Es mag bis zu einem gewissen Grade zwar stimmen, daß man den noch stark von der französischen Aufklärung beeinflussten Rotteck als rationalistisch bezeichnet, obschon er andererseits auch aus dem Reservoir altständischer Ideen schöpfte und damit den konservativen Bereich streifte(1). Vollends fragwürdig ist aber die Unterscheidung zwischen einem starren System und undoktrinären liberalen Politikern. Auch schon vor 1848 war besonders im norddeutschen Liberalismus die historische Betrachtungsweise, die das Notwendige herausfinden, nicht konstruieren wollte, und die Idee der konstitutionellen Monarchie - gestützt auf das englische Vorbild - lebendig(2). So stimmt also die HSZ lediglich mit in die konservative Polemik ein.

Eine "progressiv-konservative" Haltung - wenn diese vielleicht paradoxe Kennzeichnung einmal gestattet ist - äußert sich in folgenden Worten: "Die Geschichte lehrt bisher ohne Ausnahme, daß der junge Keim das alte Blatt abgestoßen und sich trotz aller Hindernisse frisch und fröhlich entwickelt hat"(3). Als Beispiel wird England mit der Katholikenemanzipation, der Reformbill und dem Freihandel herangezogen. Wir sehen schon jetzt, die allgemein ideologischen Äußerungen

---

1) Schnabel, S.177

2) ebenda, S.179ff.

3) HSZ 1853 Nr. 6 (S)

sind gemäßigt konservativ, praktische politische Fragen werden von einem eher liberalen Standpunkt angegangen, wie die drei Beispiele zeigen. Es muß jetzt also darum gehen, wie in Absatz I und II die Haltung zu den Einzelfragen festzustellen. Eine Schwierigkeit bzw. ein Mangel wird dabei sein, daß keine erklärenden Schriften der dahinterstehenden Männer herangezogen werden können; dies liegt in der Natur der Sache, da es sich bei der HSZ um keine Parteizeitung handelt; sie wurde wegen ihres guten Nachrichtenteils(1) von vielen einflußreichen Persönlichkeiten gelesen, deshalb ist eine Untersuchung auch so lohnend.

#### b. Staat und Verfassung

"Was ist die Verfassung, was soll sie sein? Ist sie nicht ein Ausdruck der l e b e n d i g e n V o l k s - z u s t ä n d e, darstellend die Rechte und Pflichten, den aktiven Anteil und die öffentliche Tätigkeit der großen Volksgemeinschaft und aller einzelnen in derselben? Ist sie mangelhaft, so wird sie sich ergänzen aus denselben lebendigen Quellen, die ihr den Ursprung gaben; sie wird sich unter dem r e g e n Anteil des Volkes immer mehr zum w i r k l i c h e n Ausdruck der Volkszustände vollenden"(2).

Individuum und Gemeinschaft, wie sie hier angesprochen werden, sind zwei entscheidende Elemente der liberalen Staatsanschauung(3); man ist ja leicht geneigt, dem Liberalismus eine einseitige Betonung des Individualitätsprinzips anzulasten. Das ist nur bedingt zutreffend; es gibt für ihn durchaus Pflichten der Allgemeinheit, den "Bereich der Bindung"(4), aus dem nicht

---

1) wie sogar die KZ 1854 Nr. 167 (Leitart.) zugeben muß

2) HSZ 1855 Nr. 210 (S)

3) s. Huber, S. 371ff.

4) ebenda, S.378

zuletzt die Genossenschaftstheorie, der Selbstverwaltungsgedanke und die Forderung nach dem Wahlrecht, das auch auszuüben ist, erwuchs; auch auf die beinahe ideologische Stellung der Landwehr sei in diesem Zusammenhang hingewiesen.

Das allgemeine Stimmrecht wird mit einer Begründung abgelehnt, die ebenfalls sehr liberal klingt(1). Dadurch würde die Tribüne nur einigen Schreibern geöffnet, die kein Verdienst als ohnmächtige Verheißungen hätten und in jedem Fall nichts zu verlieren haben würden(2). Dies erklärt sich aus der Denkweise des liberalen Besitz- und Bildungsbürgertums, die sich auch in der HSZ findet: die Politik der ungebildeten Massen werde in der Regel Opposition sein, denn der Unverstand bekämpfe, was er nicht verstehe. Die Freiheit sei nicht ohne Bildung möglich; die politische Freiheit sei immer zu Ende, wenn die Massen herangezogen würden, um Politik zu machen(3). Die Vorbehalte gegen die von unten herandrängenden Kräfte sind deutlich.

Deshalb denkt man aber nicht an ein ständisches Wahlsystem. Man könne nicht ständisch-repräsentative Privilegien oder dingliche Adelsprivilegien gegen den an Zahl und Wohlstand täglich wachsenden Bürgerstand in Schutz nehmen. Hier fühlt sich das Blatt als Sprecher des liberalen Bürgertums, allerdings mit einem deutlich, auch sonst häufig herausgekehrten, royalistischen Einschlag; denn weiter unten in demselben Artikel(4) wird argumentiert, daß die Souveränität des Fürsten durch eine ständische Repräsentation vielmehr eingeschränkt werde, als durch eine Volksrepräsentation; es liege also eher im Interesse des Monarchen, sich dem Bürgerstand und dessen Vertretung anzuschließen,

---

1) s. Bußmann, Liberalismus, S. 534

2) HSZ 1853 Nr. 13 (3)

3) ebenda, 1853 Nr. 75

4) ebenda, 1853 Nr. 6 (S)

als dem Adel mit seinen exklusiven Privilegien. Mit der "Vertretung des Bürgerstandes" ist offensichtlich die 2.Kammer gemeint, die man für sich in Anspruch nimmt, gleichzeitig will man typischerweise den Monarchen auf seine Seite ziehen.

Es sei von allen Seiten (der 2.Kammer, H.S.) erkannt und bekannt worden, daß die Kammern und die "Tribüne" (1) einen wesentlichen und unentbehrlichen Bestandteil des preußischen Staatslebens ausmachen, die Einheit und Eintracht mit dem preußischen Königtum fördere die Kraft und Güte dieser Verfassung(2). Hier spricht die HSZ recht selbstbewußt und hoffnungsvoll. Umso überraschender muß es sein, daß das Blatt wenig später (3) düstere Perspektiven entwirft. Mit den Kammern wäre die Verfassung schon längst begraben; es sei aber die Bestimmung Preußens, vor dieser Katastrophe bewahrt zu werden. Trotz allem schaut auch hier noch die liberale Fortschrittsgläubigkeit(4) durch. Der Pessimismus ist wohl deshalb so stark, weil in diesem Artikel, der hauptsächlich von der Kreis- und Provinzialordnung handelt, die starken konservativen Machtpositionen gesehen werden. Das Blatt gibt gewissermaßen nach und nimmt auch zur Ständefrage eine zwar nicht völlig andere, aber doch kompromißlerische Haltung ein, die es wieder stark in die Nähe des Konservatismus rückt; es billigt den Ständen in den Provinzen ihr "letztes und hochgestecktes Ziel" zu, sie dürften freilich nicht an die Stelle der allgemeinen Landesvertretung gesetzt werden. Das ist ein für die HSZ typisches Verhalten, sie kann sich zu keiner klaren Linie durchringen; man hat, wie oft, den Eindruck, daß sie sich zwischen den Fronten bewegt, ohne dies zu

---

1) hier also eine positive Haltung zur öffentlichen Meinung im Gegensatz zur KZ

2) HSZ 1853 Nr. 37 (S)

3) ebenda 1853 Nr. 61 (S)

4) s. Bußmann, Liberalismus, S. 544

wissen. Es finden sich aber auch sehr ausgeprägte Äußerungen, die beinahe an die Kreuzzeitungspartei erinnern; z.B. sei es eine falsche Vorstellung zu meinen, Europa steuere auf die Demokratie zu, womöglich noch auf der Grundlage einer nach Vernunftsprinzipien ausgerichteten Verfassung(1). Das klingt nach konservativem Antirationalismus; zumindest aber ist der Einfluß des in Norddeutschland stark vertretenen liberalen "rechten Zentrums" festzustellen, das eine historisch-evolutionäre Politik und eine vom parlamentarischen Vertrauen unabhängige Regierung forderte(2).

Die HSZ faßt ihre nicht sehr einheitliche Position selbst einmal am besten zusammen(3): "Das preußische Volk ist nicht verliebt in die leeren Formen des Konstitutionalismus; dazu ist es zu monarchisch und gleichzeitig im edlen Sinne zu demokratisch; die Lehre von der Teilung der Gewalten, die absolute Trennung zwischen Verwaltungs- und Gesetzgebungsbefugnissen, die Herrschaft zufälliger Majoritäten, die mechanische Zerlegung der Verfassungs-Maschine, die Ansicht, die Vertretung dürfe dieses und jenes nicht tun, sich nicht in die auswärtigen Angelegenheiten mischen, die Verwaltung nicht kontrollieren wollen usw., machen auf unser Volk geringen Eindruck; das Bedürfnis einer Verfassung wurzelt bei uns nicht im Mißtrauen, nicht in der Sucht nach einem Gegengewicht gegen beneidete Gewalt, sondern in der Überzeugung, daß ohne Mitwirkung der Einsichtigsten des Volkes, ohne den ungehemmten Ausdruck seiner vielgestaltigen Interessen, ... , unser Staatswesen nicht auf seiner rechten Bahn und auf dem Wege des ihm eingeborenen Fortschritts erhalten werden kann." Aufschlußreich ist die Forderung des letzten Absatzes, daß man die Parteien und ihre Doktrinen beiseite werfen solle, da sie im Kern des Volkes nirgends Eingang und Vertrauen gefunden hätten.

1) HSZ 1853 Nr. 19(8) 2) Huber, S. 391

3) HSZ 1855 Nr. 105 (7)

Hier offenbart sich in sehr allgemeiner, aber doch komprimierter Form die konservativ-liberale Zwischenstellung des Blattes; diese Erscheinung wird dadurch kompliziert, daß die Spannungen innerhalb des Liberalismus mitschwingen. Konservativ oder zumindest norddeutsch-liberal wären etwa die antirationalistischen Anklänge ("mechanische Zerlegung"). In den Wendungen "zufällige Majoritäten" und die "Einsichtigsten des Volkes" manifestiert sich das elitäre Bewußtsein des Liberalismus, das nicht nur eine freiere, sondern auch eine bessere Regierung(1) zur Bewältigung des "eingeborenen Fortschritts" verlangte. Überhaupt tritt das Streben des Großbürgertums - ganz abgesehen von einer spezifischen Parteizugehörigkeit - nach einem Parlament zu Tage, mit dessen Hilfe es mehr Einfluß im Staate erlangen könnte(2). Mit dieser weltanschaulichen Zwischenstellung hängt auch ein sofort in die Augen springendes Charakteristikum der HSZ zusammen, nämlich das Wunschbild der Gemeinsamkeit des Volkes, das keine Meinungsverschiedenheiten kennen und demzufolge auch nicht austragen will. Der das 19. Jahrhundert maßgeblich gestaltende Gegensatz zwischen Monarchie und Volkssouveränität(3) wird von dem Blatt theoretisch und auch praktisch nicht gesehen. Diese Tatsache muß als Kriterium für eine stark konservativ beeinflusste Grundhaltung interpretiert werden.

Wenn also hier und dort Anklänge an das Ideengut der KZ festzustellen sind, so ist dies sicher nicht hinsichtlich eines christlichen Staates der Fall. Die HSZ hat keine Theorie davon, sie wendet sich sogar gegen die ihrer Ansicht nach zu weit gehenden Bestrebungen der KZ(4), die den modernen Staatsbegriff, der

---

1) Sell, S.162

2) ebenda, S.148

3) Schnabel, S.3

4) HSZ 1853 Nr. 126 (1. Leitart. 3.)

sich über alle geistigen und sittlichen Mächte ausbreite, mit einer bestimmten Konfession identifizieren wolle. Dabei gehe die Kreuzzeitungspartei so weit, daß ihr, die sie die preußische Staatsgewalt zu den Zwecken eines exklusiven Luthertums mißbrauchen wolle, sogar die (protestantische, H.S.) Union zu viel sei.

In diesem Sinne wendet sich das Blatt auch dagegen(1), daß man Juden von Dorfschulzenämtern und jüdische Rittergutsbesitzer von den Kreistagen ausschließen wolle. Man könne sich dabei nicht auf das Ideal des christlichen Staates berufen, der Rechtsstaat habe sich in einem langen Prozeß entwickelt, dabei solle man bleiben. Ein ausschließlich christlicher Staat wäre absolutistisch. Die HZ befindet sich hier im liberalen Bereich, auch in der Nachbarschaft des FW.

Die Sichtweise des Religiösen, die man unter dem Stichwort "Gott als Politiker" zusammenfassen könnte und die besonders für Leopold von Gerlach von Bedeutung war, ist der HZ so gut wie unbekannt. Lediglich sieht sie in der Verschonung Franz Josephs von einem Attentat ein Eingreifen Gottes, der Nachsatz fällt aber reichlich übertrieben aus: dies sei zugleich ein Zeichen für die Heiligung des Instituts der Monarchie(2). Noch einmal kommt der Royalismus des Blattes zum Ausdruck, ähnlich stark wie auch im FW, wo dies allerdings wegen der engen Bindung an den Thronfolger weniger eindeutig zu spüren ist.

---

1) HZ 1853 Nr. 216 (I. Leitart. 8)

2) ebenda 1853 Nr. 44 (I. Leitart. 5)

### c. Wirtschaft, soziale Frage

Bei den Fragen der Wirtschaft ist die HSZ deutlich liberal mit kleinen konservativen Einsprengseln; z.B. nimmt man den konservativen Tonfall wahr, wenn sich das Blatt gegen das "mathematische Kalkül" in der Nationalökonomie wendet, die eigentlich gar keine Wissenschaft sei. "Nie hat sich ein Staat, weil er eben eine sittliche Macht, ein Komplex geistiger Interessen ist, erniedrigt, solchen Abstraktionen zu folgen; und alle Zeit wird die Politik der Völker höher stehen, als die herzlosen Spekulationen derer, die nur die Vermehrung der Reichtümer, selbst zum Verderben der Seelen, im Auge haben"(1). Bis zu einem gewissen Grade konservativ ist die Abneigung gegen die aufkommenden exakten Wissenschaften(2). Im übrigen kann diese Äußerung durchaus auch aus dem liberalen Gedankengut erklärt werden. Sell macht die nützliche Unterscheidung zwischen politischem und wirtschaftlichem Liberalismus.

"Ungleich dem politischen Liberalismus gewährt der wirtschaftliche Liberalismus dem einzelnen keinen Schutz, sondern überläßt ihn sich selbst". Der wirtschaftliche Liberalismus hat zwar das Volksganze im Auge, aber nicht jeder kann am Wohlstand teilnehmen, es fehlt ihm also das soziale Element, welches der politische Liberalismus mit seiner Betonung der Gemeinschaftspflichten notwendigerweise besaß(3). Bekanntermaßen war Preußen das typische Land des wirtschaftlichen Liberalismus, politisch liberale Länder waren mit entsprechenden wirtschaftlichen Maßnahmen später zur Stelle; erst seit 1862 gab es z.B. in Baden Gewerbefreiheit. Es konnte gut geschehen, daß liberale Politiker die Maßnahmen liberaler Wirtschaftler bekämpften, als ein Indiz dafür kann auch das obige Zitat gewertet werden, jedenfalls die zweite Hälfte.

---

1) HSZ 1855 Nr. 140 (S)

2) s. dazu Hahn, S.26f.

3) Sell, S.140f.

So verwundert es denn nicht, daß die HSZ für das Assoziationswesen eintritt und es außer im sozialen Bereich auch für die Industrie befürwortet(1), was bei dem großen Kapitalbedarf und der relativ rasanten technischen Entwicklung verständlich ist(2). Für die Einrichtung gewerblicher Unterstützungskassen wird plädiert (3), da die Gemeinden entlastet werden müßten. Bezeichnend ist dabei, daß ein Arbeitgeberanteil zu den Beiträgen scharf abgelehnt wird; hier macht sich die Haltung des Besitzbürgertums bemerkbar, ebenso wie bei der Ablehnung einer Regierungskontrolle dieser Unterstützungskassen - was z.B. von Wagener gefordert worden war (s. Bie). Das Prinzip der Selbsthilfe verlange eigene Kontrolle. Bei der großen Zahl der damaligen Unterstützungskassen(4) konnte die einzelne Einheit nicht viel leisten, schon deswegen waren staatliche Sozialmaßnahmen schließlich der Endpunkt der Entwicklung.

Die Arbeiter sollen selbständig initiativ werden, dazu paßt aber nicht das geringe Vertrauen, das der liberale Bürger - verkörpert durch die HSZ - in die Fähigkeiten des Proletariats setzt (5). Dem Arbeiter würden höhere Löhne gar nichts nützen, da er sorglos ausgebe, was er verdiene. Der Grund liege in den Menschen selbst. Man müsse sie deshalb durch gesetzlichen Zwang anleiten, für Not und Zukunft vorzusorgen, dabei wird auf bereits bestehende Unterstützungskassen verwiesen. In teilweiser Inkonsequenz zu dem oben gesagten wird hier also doch nach dem Staat gerufen, was nicht unbedingt heißen muß, daß der Staat auf einmal vorhandene Kassen Einfluß nehmen solle, aber wo läßt sich da der Trennungsstrich ziehen?

1) HSZ 1855 Nr. 251/52 (S)

2) s. Goldbeck, S.32

3) HSZ 1854 Nr. 52 (S)

4) 1854 gab es in 380 Gemeinden 2622 Unterstützungskassen mit insgesamt 246000 Mitgliedern, s. Tillmann, S.57ff.

5) HSZ 1853 Nr. 89 (.)

Liberal ist das Blatt auch in seiner sehr reservierten Haltung den Zünften gegenüber(1). Sie mögen dem Geist und der Ordnung vergangener Zeiten angepaßt gewesen sein; für die vorwärtsstrebende Gegenwart - so sagt es das Blatt sinngemäß - seien sie ungeeignet. Die Bindungen, die sie schaffen, seien hinderlich. Hier ist der Unterschied zur Kreuzzeitungspartei der zweier Welten.

Bei einigen Detailfragen zeigt sich ebenfalls der liberale Bürger, besonders der Besitzbürger, der sich in dieser Zeit vom Bildungsbürger zu trennen beginnt und seine liberalen Ideale zunehmend den wirtschaftlichen Sonderinteressen opfert, die er unter dem Schutz des Verfassungsstaates kultiviert(2). Ganz vom wirtschaftlichen Denken ist die Furcht vor einer drohenden englischen Blockade bestimmt, sie würde den Export gefährden(3), natürlich ein sehr naheliegendes Argument, das die KZ aber zurückgewiesen hätte (s.BIIIe). Zu diesem Bereich gehört, daß man die Pariser Friedensverhandlungen zu einer Lockerung des starken russischen Schutzzollsystems benutzen möchte(4). Die Fabrikarbeit der Kinder(5) wird fast bagatellisiert, auf dem Land und in der Hausindustrie gehe es ihnen oftmals schlechter(6). Das ist schwer zu entscheiden, bezeichnend ist jedenfalls, daß hierbei die KZ im Strom der liberalen Fabrikbesitzer mitschwimmt und nicht das soziale Mitgefühl der KZ zeigt.

Es war schon im vorigen Kapitel aufgefallen, daß das Blatt bei Einzelfragen zwar liberal ist, wenn es sich allgemein zu einem Themenbereich äußert, aber zum Kon-

---

1) HSZ 1853 Nr. 137 (5)

2) Bußmann, Liberalismus, S. 542

3) HSZ 1854 Nr. 249 (8)

4) ebenda 1856 Nr. 58 (5)

5) s. dazu Anton, bes. S. 66ff.

6) HSZ 1853 Nr. 133 (5)

servatismus tendiert; so verhält es sich auch bei der sozialen Frage: "So gewiß die chaotischen Elemente des Weltalls nicht aus ihrer Regellosigkeit ein geordnetes System hervorbrachten, sondern der allmächtigen Hand eines weisen Schöpfers bedurften, so gewiß kann aus den regellosen Zuständen, welche heute unser soziales Leben gerade unter den Einwirkungen einer ganz unbeschränkten Dispositionsfreiheit darbietet, nicht ohne Einfluß ordnender, beschränkender, konservativer Kräfte eine heilsame, wenigstens erträgliche Ordnung hervorgehen"(1). Deutlicher kann man sich nicht gegen das wirtschaftsliberale Laissez-faire aussprechen.

Typisch konservativ kann man diese Forderungen aber auch nicht nennen; dort hätte man gerade bei der sozialen Frage den ganzen Menschen besser im Blickfeld gehabt, hier wird nur von "ordnen" und "beschränken" gesprochen. Der Ruf nach einer starken Staatsautorität - eine Erscheinung die nach 1848 weite Teile des Liberalismus immer mächtiger ergriff - dokumentiert sich hier ein weiteres Mal. "Das Mißtrauen gegen den Staat wandelte sich in einen mehr oder weniger unbehaglichen Respekt"(2). Wenn Sell dann aber bei der Charakterisierung des Liberalismus weiter ausführt, daß dies nichts mit einem erwachenden dynastischen Gefühl zu tun habe, so trifft das auf die HSZ kaum zu; diese Folgerung wird durch die Verwendung des Attributs "konservativ" unterstützt.

#### d. Legitimität, Revolution, Heilige Allianz

Über die Legitimität ist nichts zu sagen: der ausgeprägte Royalismus der HSZ ließe sich sowohl mit dem liberalen Verfassungskompromiß als auch mit legitimistischen Vorstellungen vereinbaren; darüber läßt

---

1) HSZ 1853 Nr. 83 (s)

2) Sell, S.171

sich aus dem Blatt so gut wie nichts feststellen. Wenn das Blatt von der Revolution spricht, ist damit das Ereignis von 1848 gemeint und nicht ein verschwörerisches Prinzip, wie bei der Kreuzzeitungspartei.

Im großen und ganzen hält man die Revolution für überwunden(1). Nach den Erfahrungen von 1848 könne sie nicht mehr auf Erfolge hoffen. Man habe sie im November 1848 wie einen bösen Traum abgeschüttelt, sie könne gewiß keine Wirkung mehr haben. Sie sei nur - und das geht wohl auch gegen die Kreuzzeitungspartei - ein Popanz, den die Reaktion gebrauchte, um ihre Institute als heilbringend zu empfehlen. Wenn die Reaktion das Wort "Revolution" nicht immer im Munde führte, um manche notwendige Reform verdächtig zu machen, hätte es in Preußen seine letzte Bedeutung verloren. Überhaupt, so kann man aus der Argumentation des Blattes folgern(2), sei die Revolution gar nicht nötig gewesen, da ihr nicht, wie 1789, soziale Übelstände zugrunde gelegen hätten. Wieder sind aber Äußerungen zu finden, die an die KZ erinnern, wenn gefordert wird, daß England seine (milde, H.S.) Behandlung der Exilrevolutionäre ändern solle; denn für die Freiheit Europas gebe es keine ärgeren Feinde als diese verschrobenen Köpfe(3). So ganz scheint die Revolution doch noch nicht überwunden zu sein, das Blatt macht sich hier selbst einen Popanz, was es an anderer Stelle der Reaktion vorwarf.

Wie vielfach im Bürgertum dringt nach anfänglichem "Revolutionspathos"(4) die Furcht vor der Anarchie durch. Deshalb ist die Revolutionstheorie des gemäßigten Liberalismus eine nicht sehr gefestigte Theorie des Notstandes, die Revolution wird zugunsten der Reform abgelehnt.

---

1) HSZ 1853 Nr. 13 (3)

2) ebenda 1853 Nr. 75

3) ebenda 1853 Nr. 45 (3)

4) chieder, Revolution, S.16ff.

In der Bewertung der Heiligen Allianz liegt die HSZ zwischen der KZ und dem PW. Das Blatt meint rückblickend, daß die Heilige Allianz bis zur orientalischen Krise nützlich gewesen sei; so wurde Preußen nicht von den wandelnden Phantasien Frankreichs oder den eigennützigen Plänen Englands mit fortgerissen. Es sei für Preußen der oberste Grundsatz gewesen, keine Verbindlichkeit einzugehen, welche die östliche Allianz sprengen mußte. Wenn Rußland seine eigenen Pläne verfolgte und mit den gesamteuropäischen Grundlagen in Widerstreit geriete, so wäre Preußen in seinen Entschlüssen frei, so weit sei man aber noch nicht(1); diese positive, aber im Gegensatz zur Kreuzzeitungspartei unideologische Haltung findet sich häufiger(2). Es gibt aber auch Anzeichen einer Ablehnung. Die Sicherheit des Friedens beruhe auf der Solidarität Europas, die ein Gleichgewicht herbeiführe, nicht auf einem östlichen Bündnis(3). Der Gleichgewichtsgedanke wird von der HSZ oft ins Feld geführt(4), im Gegensatz zur KZ, die darin nur ein Mittel der Machterweiterung Englands sieht(5), vielleicht nicht ganz ohne Berechtigung. Die Anglomanie der HSZ läßt manchmal die englische Politik in einem günstigeren Licht erscheinen, als es tatsächlich der Fall ist.

#### e. Die deutsche Frage

Viel Konkretes läßt sich bei der deutschen Frage nicht aus dem Blatt herauslesen. Zu Olmütz und der Erfurter Union wird nichts Definitives gesagt. Die Zukunft werde zeigen, ob die Politik von Erfurt unbedingt zu verdammen und die von Olmütz unbedingt zu loben sei(6).

1) HSZ 1854 Nr. 5 (S)

2) z.B. HSZ 1854 Nr. 46 (S)

3) ebenda 1853 Nr. 238 (S)

4) z.B. ebenda 1854 Nr. 59 u. 112 (S); s. auch Binkley, S.162 u. Cambridge Modern History X, S.267: der Krimkrieg habe es zerstört.

5) KZ 1854 Nr. 16 u. 128 (Leitart.)

6) HSZ 1853 Nr. 180 (S)

Man könne dieses Problem weder mit den Mitteln des Liberalismus noch mit denen der Reaktion lösen, welche letztere ja hier besonders angesprochen ist und von der man sich auch deutlicher distanziert. Der parlamentarische Gedanke der Union wird zwar gutgeheißen, er finge aber nach Ansicht des Blattes wegen des demokratischen und des reaktionären Partikularismus bald an, sich zu verflüchtigen. Die Union hatte ihre Zeit, sie gelang nicht, jetzt hält man es für unmöglich, daß sie jemals wieder auferstehen werde. Preußen solle jetzt die Bundesreformen unterstützen(1). Wieder zeigt sich, wie schnell sich das Blatt ohne große Skrupel an eine veränderte Lage anpassen kann; von der "Schmach" von Olmütz, wie bei der Wochenblattpartei, ist hier nicht die Rede.

Trotzdem gibt es in der HSZ auch preußisches und deutsches Nationalgefühl. Dies sei vor 40 Jahren in den Freiheitskriegen entstanden. Angesichts der losen Staatenverbindung, die eine germanische Eigentümlichkeit sei, müsse es einen größeren und kräftigeren Staat geben, der ganz mit den Interessen Deutschlands zusammenfalle und um den sich die zersplitterten Kräfte gruppieren könnten(2). Damit ist nicht gesagt, daß Preußen aufgerufen würde, praktische Schritte zur deutschen Einheit hin zu unternehmen. Dazu paßt auch, daß das Blatt meint, es gebe für Preußen und Österreich stets ein gemeinsames Medium: das deutsche Interesse(3), dagegen könnten die anderen Mächte nicht an. Hier wird der Abstand zum Wochenblatt besonders handgreiflich.

Typisch für die HSZ ist das Junktum zwischen - nicht näher umrissenen - Fortschritten in Deutschland und der Hilfe, die Deutschland den Westmächten gewähren solle; man ist sich zwar darüber klar, daß besonders England nicht über die Unabhängigkeit begeistert sein

---

1) HSZ 1853 Nr. 245

2) ebenda 1853 Nr. 194 (3)

3) ebenda 1853 Nr. 218 (8)

würde, aber beide Mächte (d.h. auch Frankreich, H.S.) könnten ja in der orientalischen Frage nichts Nachhaltiges ohne Deutschland unternehmen. Deshalb plädiert das Blatt häufig für die Aufgabe der Neutralität(1), worauf noch gelegentlich hinzuweisen ist. Von dem starken deutschen Ehrgeiz der Wochenblattpartei ist die HSZ weit entfernt. An eine deutsche Einheit im eigentlichen Sinne denkt sie nicht, wohl eher an ein energischeres, kraftvolleres Vorgehen im Rahmen des Bundes, wobei auch die Handelsinteressen nicht zu kurz kommen sollen(2).

---

1) HSZ 1854 Nr. 51 (S)

2) s. S.131, Anm.3

#### IV. Friedrich Wilhelm IV. und Manteuffel

Hier soll nur eine jeweils kurze Skizze gegeben werden, die die beiden maßgeblichen Männer im Hinblick auf die behandelten Vertreter der öffentlichen Meinung charakterisiert.

##### a. Friedrich Wilhelm IV.

Der König(1) gehörte in seinen jungen Jahren ebenso wie die Gerlachs zu dem Kreis um Haller, der auch ihn maßgeblich beeinflusste; deshalb werden die Staatsanschauungen Friedrich Wilhelms denen der Kreuzzeitungspartei in gewisser Weise ähneln. Sein "romantischer Konservatismus" ist besonders ausgeprägt. Er ging wohl noch über die ständischen Ideen hinaus und spielte mit dem Gedanken, den Konstitutionalismus durch einen königlichen Freibrief zu ersetzen, der u.a. nur in ihrer Art neue Ausgaben bewilligungspflichtig machen sollte. Die hohe Auffassung von seiner eidlichen Bindung hinderte ihn allerdings daran, die Verfassung nicht zu respektieren(2). Die Vorstellungen von christlicher Politik sind bei ihm sehr eigenwillig; ein Protektorat der fünf Großmächte über die türkischen Christen ist seine Lieblingsidee(3), sogar Leopold von Gerlach findet sie sonderbar(4). Schon zu einem frühen Zeitpunkt, als die orientalische Krise eigentlich noch nicht begonnen hatte (Mitte Februar 53), äußert er schlichtweg fanatische Gedanken: die Türken müßten eigentlich aus Europa vertrieben werden, Preußen dürfe nichts tun, was den Schutz der christlichen Bevölkerung in den Fürstentümern durch Rußland und Österreich "verkümmere"(5).

---

1) s. Bußmanns historische Würdigung

2) Schmidt, S. 14ff.

3) s. z.B. P.a.P., Bd. 2, S.268ff. u. S.466f.

4) Gerlach, Denkw., S.29

5) P.a.P., Bd. 2, S.35

Sein schwankender Wille ist es hauptsächlich, der der preußischen Politik jenen zögernd unbestimmten Charakter gegeben hat, was sich aber letztlich doch zum Wohle Preußens auswirkte(1). In jüngster Zeit hat man(2) eine beinahe gegenteilige Interpretation versucht, die nicht ganz unberechtigt zeigen soll, daß der König die Neutralität mit festem Willen und Plan vertreten habe. Freilich darf man ihn nicht gleich zu einem zielstrebigem Politiker machen, der unstete Wille des Königs war schon damals notorisch; ein englischer Diplomat in Berlin sagt dazu mit seinem trockenen Witz: "Thus it was said during the Crimean war that in the morning, after his devotions, he was an admirer of the English; but at night, after a cup of Russian tea, he went to bed in favour of Russia"(3). Friedrich Meinecke schreibt einmal, Friedrich Wilhelm IV. sei in seinen deutschen Idealen zeitlebens ein Jüngling geblieben(4). Etwas davon, d.h. ein nicht gefestigter Charakter, ist auch auf anderen Gebieten zu spüren.

#### b. Manteuffel

Ein Regierungschef muß - das ist eine Binsenwahrheit - der Mittelpunkt und Leiter der Politik sein, daran ändert auch die Tatsache nichts, daß der König Inhaber der vollziehenden Gewalt war (§45). Daß dies für Manteuffel zumindest in außenpolitischer Hinsicht zutraf, stellt der kluge Botschafter Hatzfeldt (Paris) schon Ende Februar 53 in seiner vorsichtigen, diplomatischen Diktion fest: "Ich muß nur bedauern, daß Ebendero persönliche praktische Ansichten nicht stets überall durchdringen und durchaus entscheidend den dauernden Gang der preußischen Politik in auswärtigen Fragen bestimmen. Es bedarf leider oft großer Anstren-

1) Borries, S.1f.

2) s. Rassow, S.685

3) Loftus, S.64

4) Meinecke, Weltbürgertum, S.231

gungen und vieler Zeit, ehe Hochdero Meinungen sich völlig geltend machen können, und so ist oft schon eine Richtung eingeschlagen, die, für nicht zweckmäßig erkannt, alsdann zwar noch modifiziert, aber nicht mehr ganz verändert werden kann"(1). Es wird deutlich genug, daß Manteuffel keineswegs schlechthin übergegangen wurde, er aber doch nur zögernd und partiell Einfluß nehmen konnte.

Wagener drückt den Tatbestand krasser aus: Manteuffel sei nicht der einzige und nicht einmal der erste auswärtige Minister Preußens gewesen, der König und der Generaladjutant waren ebenfalls außenpolitisch tätig und durchkreuzten Manteuffels Schritte(2). So erhielt die preußische Außenpolitik einen schwer durchschaubaren Charakter.

Das lag einerseits daran, daß der Ministerpräsident zwischen den beiden einflußreichen Parteien (besonders zu Anfang der orientalischen Krise) und dem schwankenden König hin und her gerissen wurde, andererseits mag daran auch der zwielichtige oder zumindest schwer zu durchdringende Manteuffel selbst schuld gewesen sein; letzteres ist in menschlicher und politischer Hinsicht zu verstehen. Er deutet diese Zwischenstellung selbst an, wenn er sagt, er sei weder altliberal noch Kreuzzeitungsman(3).

Die eher allgemeinen Charakteristiken in der Primär- und Sekundärliteratur sind fast immer weder einseitig negativ noch positiv, sie tendieren aber zu der einen oder anderen Seite. Der von dem "anderen", d.h. Gerlachschon, Preußen eingenommene Schoeps nennt ihn einen "Mann halber Entschlüsse, ein typischer Kompromißler,

---

1) P.a.P., Bd. 2, S.39

2) Wagener, Aufzeichnungen, S.321

3) P.a.P., Bd. 2, S.60

keinesfalls mutig, dazu nicht immer diskret". Seinen praktisch-nüchternen Standpunkt anerkennt Schoeps durchaus; er hält ihn aber letztlich für entschlußlos, da er sich nicht definitiv der Wochenblattpartei angeschlossen habe(1). Eine eher für den Schreiber entlarvende Kritik äußert Pourtalès in einem Brief an Bethmann und zwar zu einem Zeitpunkt (Oktober 53), als sich, wie er selbst feststellt, ein Umschwung zugunsten der Wochenblattpartei andeutet: "Manteuffel ist ein geistloser, gewissenloser, prinzipienloser Mensch." Pourtalès glaubt nicht, daß der Ministerpräsident sich systematisch neue Kräfte unterordnen könne, er schließe sich vielmehr der herrschenden Stimmung an, um seine Stellung zu behalten(2).

Leopold von Gerlach, der als Haupt der Kamarilla mit Manteuffel besonders viele Reibungspunkte haben muß, schwankt in seinem Urteil(3). Eine gewissermaßen abgeklärte Meinung äußert er in einem Brief an Bismarck, mit dem zusammen er oft über den Premier hinweg handelte(4): "Manteuffel ist weder Bonapartist noch ein Haugwitz, aber par boutade beides und auch das Gegenteil von beiden - 'Was ist Wahrheit?' und daher hat er auch zu niemandem ein Vertrauen und seine glänzendsten Eigenschaften, wie Mut, Selbstverleugnung, Bescheidenheit, die er alle in hohem Grade besitzt, werden unnütz(5)". Der prinzipientreue General bemängelt damit, daß Manteuffel keinen festen Richtpunkt habe, er hält ihn für einen Zweifler. Gerlach

- 
- 1) Schoeps, S.128; daß Manteuffel nicht mutig gewesen sei, belegt Schoeps überraschenderweise damit, daß Manteuffel es 1848 auf Vorschlag Bismarcks abgelehnt habe, den Pöbel mit ein paar Schüssen auseinanderzutreiben, da sein Name nicht als der eines Bluthundes auf die Nachwelt kommen solle.
  - 2) von Mutius, S.73; negativ auch Friedjung, S.49
  - 3) Gerlach, Denkw., S.36; Briefw., S.70f.; Wagener, Erlebtes, S. 42 betont sein gutes Verhältnis zu Manteuffel.
  - 4) s. August S.12
  - 5) Gerlach, Briefw., S.74f.

kann nicht verstehen, daß man ohne vorgefaßte Meinungen die Politik anpacken kann und die Wahrheit nicht von vorneherein für gegeben ansieht.

Andere Stimmen betonen Manteuffels schwierige Situation und kommen von da aus zu einer eher positiven Charakteristik. Er sei durchaus konservativ und antiliberal gewesen, ging aber anders als die Gerlachschen von den jeweiligen Notwendigkeiten aus(1); er wird zur "staatskonservativen" Gruppe gezählt, die die "Pragmatiker der Macht" seien(2). Von verschiedener Seite wird seine Verwandtschaft mit dem aufgeklärten Absolutismus und dem friderizianischen Beamtentum hervorgehoben (3), das hinderte ihn aber nicht, auch zweifelhafte Spitzel in seinen Dienst zu stellen(4). Immerhin habe es Manteuffel durch Klugheit und Energie dahin gebracht, daß man glaubte, Preußen würde ernsthaft regiert(5).

Dies dürfte aber besonders im außenpolitischen Bereich weniger zutreffen, wie die damalige Beurteilung Preußens durch das Ausland zeigt. Der erste Sekretär der britischen Botschaft in Berlin scheint Manteuffels außenpolitische Fähigkeiten recht treffend zu umreißen und damit ein gewissermaßen abschließendes Urteil auszusprechen: "... (he) was not possessing that knowledge of foreign affairs, nor that foresight which may be termed 'genius', which are the distinctive qualities of a great Minister"(6); "genius" ist hier wohl als guter, schützender Geist im mythologischen Sinn des Wortes zu verstehen(7).

---

1) Schmidt, S.40

2) Huber, S.344f.

3) Borries, S.38; v. Richthofen, S.8ff.; ob er aber, wie R. behauptet, die Kammern "loswerden" wollte, ist sehr anzuzweifeln; s. dagegen v. Bernhardt, S.143: die Verfassung sei da, man müsse sie "fortschleppen" (so berichtet es B. nach einem Gespräch mit Manteuffels anscheinend politisch interessierter Kusine).

4) Borries, S.41

5) Wagener, Erlebtes, S.42; s. auch Borries, S.36f.

6) Loftus, S.175f.

7) s. Oxford Concise Dictionary, 4. Aufl., S.500

Aus dem Bereich der Selbstcharakteristik sind zwei Feststellungen geeignet, den Grad seines Konservatismus bzw. Liberalismus im Detail anzudeuten. Einmal betont er die unbedingte Abhängigkeit der Minister vom König, jene müßten allerdings die Verantwortung für ihre Handlungen übernehmen - damit ist freilich nicht die moderne parlamentarische Verantwortung gemeint, sondern nur die Pflicht, für seine Anordnungen vor dem König gerade zu stehen(1). Andererseits geht diese "unbedingte Abhängigkeit" etwa im Fall der Grundsteuergesetzesvorlage(2) nicht so weit, daß er bereit wäre, diese auf Wunsch des Königs und zum Vorteil der Ultrarechten zurückzunehmen(3). Ob er aber einen ausgesprochenen Reformkurs steuerte, ist sehr zweifelhaft(4).

Zusammenfassend kann man zu dem Urteil kommen, daß Manteuffel im Sinne des friderizianischen Beamtentums das Wohl des ganzen Staates im Auge hatte; damit stand er den Ständestaatsideen der Kreuzzeitungspartei fern, verhielt sich aber gleichzeitig zum Konstitutionalismus nicht fördernd, sondern höchstens duldig. Für die Außenpolitik ergibt sich daraus, daß er geneigt sein wird, eine vorurteilslose, den Interessen Preußens günstige Haltung einzunehmen.

- 
- 1) Manteuffel, Denkw., Bd. 3, S. 301
  - 2) s. KZ 1854 Nr. 28 (Deutschland)
  - 3) Manteuffel, Denkw., Bd. 5, S. 308
  - 4) s. dazu HZ 1855 Nr. 262 (.)

## C. DIE BEURTEILUNG DER VIER GROSSMÄCHTE

In Teil B ist der innenpolitische Aspekt der Haltung zweier einflußreicher Parteien an ihren publizistischen Organen sowie die alteingeführte HSZ untersucht worden; dabei waren auch grundsätzliche Fragen der politischen Weltanschauung zur Sprache gekommen. Es war aber das Ziel dieser Arbeit, nicht dabei stehen zu bleiben, sondern es sollte versucht werden zu erkennen, welchen Einfluß der innenpolitisch-grundsätzliche Bereich auf die Außenpolitik und deren Beurteilung hatte. Zunächst soll gefragt werden, wie man im allgemeinen zu den vier außerpreußischen Großmächten stand, freilich wird es u.U. schwer sein, dies von Stellungnahmen zu Einzelfällen zu trennen.

### I. Österreich

Der König, der noch in seinen romantisch-mittelalterlichen, an das Heilige Römische Reich erinnernden Vorstellungen lebte(1), und auch die Konservativen verhielten sich letztlich defensiv gegenüber dem österreichischen Führungsanspruch und hatten den Dualismus im Bund noch kaum erfaßt; notwendigerweise wird in diesem Absatz auch das Problem der deutschen Frage berührt, somit kann auf schon Erwähntes verwiesen werden (s. BIf, IIc, IIIe).

In seiner Furcht vor der "Revolution" empfiehlt Leopold Anfang 53 Einigkeit mit Österreich und Vermeiden jedes Bruches in Deutschland(2). Schon daraus kann man schließen, daß der General Österreich an sich nicht vorbehaltlos positiv beurteilt, er will es gewissermaßen seinen Zwecken dienstbar machen. Dem österreichischen Bürokratismus, der freilich im

---

1) s. Schoeps, S.132

2) Gerlach, Denkw., S.1Cf.

Lande Schwarzenbergs und Buols besonders gleichmache-  
risch war, steht Leopold vollends ablehnend gegenüber  
(1). An Bismarck schreibt er Anfang Februar 54:

"Österreichs Politik ist schlecht und seine Diplo-  
maten sind noch schlechter selbst als seine Politik"

(2). Das ist zu einem Zeitpunkt geäußert worden, wo  
Österreich in das westmächsliche Lager hinüberzu-  
wechseln drohte(3); Ende August 54 wirft der General  
Österreich vor, daß es bis jetzt immer einseitig ge-  
handelt habe(4). Der General hängt nicht mit "Nibe-  
lungentreue" an Österreich und bildet sich seine Mei-  
nung von Fall zu Fall.

Ähnliches gilt für die KZ. Im Hintergrund steht -  
mehr oder minder unbewußt - der Gedanke, daß Öster-  
reich ein Partner der Heiligen Allianz ist, tatsäch-  
lich wechselt das Urteil aber je nach der Lage. Schon  
im November 1853 deutet sich ganz schwach eine auf-  
keimende Gegnerschaft an, freilich zunächst nur an  
der Person Prokeschs(5). Anfang März des nächsten  
Jahres, als es um den mißliebigen Anschluß an die  
westmächsliche Konvention geht, meint das Blatt: es  
möge in Österreich Leute geben, die ihr Land auf  
Kosten Preußens stärken wollten; die Kabinette wür-  
den kaum daran denken, sich zu entzweien(6).

Ab Mitte 54, als Österreich immer eigenmächtiger han-  
delt, macht sich eine reserviertere Haltung bemerk-  
bar(7). Im August etwa fordert das Blatt ganz deutlich,  
daß Preußen nicht für Österreich gegen Rußland die  
Kastanien aus dem Feuer holen wolle. Man verstehe, daß

---

1) Gerlach, Denkw., S.14

2) zit. nach Schoeps, S.133 (sonst ungedruckt)

3) s. Borries, S.98

4) Gerlach, Denkw., S.205

5) KZ 1853 Nr. 261 (Deutschland)

6) ebenda 1854 Nr. 54 (Diplomat.u.militär. Kriegs-  
schauplatz)

7) z.B. ebenda 1854 Nr. 132 (Leitart.)

den Österreichern das Hemd näher als der Rock sei, man dürfe es Preußen aber nicht verübeln, wenn es ebenso denke(1). Im Juli 55, als Österreichs Politik wieder auf nicht so prowestlichen Bahnen verlief, wird das Verhältnis wie nach einem beigelegten Familienkrach gesehen(2). Man muß freilich die Gesamtsituation in Betracht ziehen. Österreich galt damals als "Ausland" wie etwa Bayern oder Sachsen, zum wirklichen Ausland zählte es nicht, das zeigt sich auch in der Einteilung der KZ, wo Österreich nicht unter der Rubrik "Ausland" rangiert. Diese Denkweise war damals noch beinahe allgemein und ist sogar dem PW nicht ganz fern.

Wie bereits geschildert, propagiert das Wochenblatt schon die kleindeutsche Lösung, deswegen nimmt es aber keinesfalls eine grundsätzlich feindliche Haltung ein. Bei der in vielen Bereichen anzutreffenden Nüchternheit verwundert es nicht, daß das Blatt auch hier ziemlich unbefangen urteilt. Es wird z.B. lobend hervorgehoben, daß man in Wien die Dinge so sehe, wie sie wirklich seien(3). Ähnliches steht öfter in dem Blatt, aber bezeichnenderweise dann, wenn sich Österreich von Rußland ab- oder gar den Westmächten zuwendet(4). Wenn das Blatt vom Dualismus zwischen Österreich und Preußen spricht(5), so denkt es dabei an eine für Preußen würdige, unabhängige und einflußreiche Stellung in Deutschland, aber, nicht ohne Überraschung nimmt man es zur Kenntnis, neben Österreich; ein gegenüber den Westmächten offen an den Tag gelegter Antagonismus gegen Österreich vereitele aber ein solches Ziel nur. Das Junktim zwischen deutscher Politik und einem möglichen Anschluß an die Westmächte zeigt sich

---

1) KZ 1854 Nr. 202 (Leitart.); Ähnlich auch 1854 Nr. 249 (Leitart.)

2) ebenda 1855 Nr. 156 (Leitart.)

3) PW 1854 Nr. 14

4) ebenda 1853 Nr. 50

5) ebenda 1855 Nr. 11

hier ein weiteres Mal. Der deutsche Ehrgeiz geht also soweit, daß man gegenüber dem erklärten Gegner dieser Pläne taktische Rückzieher macht, wobei zu bezweifeln ist, ob die Wochenblattpartei sich dessen bewußt ist.

Österreich, dessen Staatsgefüge nicht sehr fest sei(1), wird von der HSZ noch am deutlichsten als ausländische Macht behandelt, wenngleich unausgesprochen; anders ausgedrückt, es steht Österreich vorbehaltloser gegenüber als das PW, dessen deutsche Pläne dies letztlich immer erschweren mußten. Der Dualismus am Bund wird weder bedauert noch will man ihn forcieren(2), ob- schon dem Einvernehmen mit Österreich der Vorzug ge- geben wird. Allerdings sieht das Blatt in der Ernennung Prokeschs zum Präsidialgesandten kein günstiges Zeichen, da dieser Mann während der vergangenen Konflikte in Berlin Botschafter war. Knapp einen Monat später, nach der Antrittsrede Prokeschs, ist das Blatt gegenteiliger Meinung(3). Wie auch die KZ spricht die HSZ - schon zu einem recht frühen Zeitpunkt - von der Divergenz der preußischen und österreichischen Interessen; gleich- zeitig wird dabei das Selbstgefühl Preußens als ge- kräftigt angesehen(4); dies ist ein erstes Anzeichen dafür, daß Preußen durch die orientalische Krise wieder an Bewegungsfreiheit gewann, nicht nur Öster- reich gegenüber. Man darf, wie gesagt, nie vergessen, daß Österreich trotz aller Differenzen damals noch im- mer ein deutsches Land war, dem sich alle drei Blätter mehr oder minder verbunden fühlten; erst die Beurtei- lung des wirklichen Auslandes kann die unterschied- lichen Ausgangspositionen verdeutlichen.

---

1) HSZ 1853 Nr. 80

2) ebenda 1853 Nr. 18

3) HSZ 1853 Nr. 43 (S)

4) ebenda 1854 Nr. 10 (S)

## II. Rußland

An Rußland entzündeten sich die Gegensätze. Konservative sahen in diesem Land den Retter Europas, der Liberalismus hingegen das Bollwerk der Reaktion(1). Aber auch die Konservativen waren nicht vorbehaltlose Freunde alles Russischen, wie manchmal vereinfachend in der Literatur behauptet wird; sie erwarteten von Rußland durchaus nicht das "Heil" für Europa, da es von der Revolution verschont geblieben war(2). Weitsichtige "Monarchisten" hatten die Gefahren der russischen Autokratie erkannt(3). Hinzu kommt, daß besonders während des Krimkrieges vielen Zeitgenossen ein drohendes Zusammengehen Rußlands und Amerikas vor Augen stand, was freilich noch nicht ein faktisches Bündnis hätte bedeuten müssen(4). Schon in unserem Zeitraum wurde die bewundernswerte Konsequenz der russischen Außenpolitik hervorgehoben(5), was auch in der neueren Sekundärliteratur für eine längere Periode der russischen Geschichte herausgearbeitet wird, wobei immer wieder auf den messianischen Eifer der Russen verwiesen wird(6). Es ergibt sich aus der Weltanschauung der Kreuzzeitungspartei, daß Unterstützung gegen die "Revolution" erwünscht war, was Kritik aber nicht ausschließt, gerade z.B. an der russischen Autokratie, der gegenüber Leopold den preußischen Konstitutionalismus verteidigt(7). In der Person des Zaren, die von den Konservativen verehrt wird, sehen sie allerdings ein Gegengewicht zu Napoleon(8). Der Schutz der Christen in den Donaufürstentümern durch Rußland wird ebenfalls als selbst-

---

1) Europa und Rußland, S.12

2) Schmidt, S.36

3) Kohn, S. 104

4) Barraclough, S.297ff.; ein Beleg aus unseren Quellen z.B. HSZ 1855 Nr. 293 (S)

5) Droysen, S.314

6) Adams, S.343 u. S.364; Franz, G., S.453

7) Schoeps, S. 125

8) ebenda, S. 126

verständlich anerkannt(1). Der General sagt einmal (Mitte 55), der König, Ludwig, Stahl und er selbst hätten nicht die entferntesten russischen Sympathien, sie sähen in Rußland lediglich den Gegensatz zu Bonaparte; ganz so eindeutig sollte man den General nicht beim Wort nehmen, aber er faßt zumindest einen wichtigen Wesenszug der Konservativen Gerlachscher Prägung zusammen.

Die KZ findet oftmals überschwengliche Worte für das Freundschaftsverhältnis zu Rußland, es scheint beinahe ein Hauptpunkt ihres Programms zu sein: "Preußen mit Rußland! steht auf unserer Fahne und diese Fahne werden wir aufrecht erhalten mit der eisenen Festigkeit voller Überzeugung bis ans Ende. Rußland ist im Recht und Preußen kann nicht wieder das Recht. Uns kümmert das Gekläff der Meute nicht, wir kennen sie"(2).

Preußen werde sich in der orientalischen Frage fast immer - eine leichte Einschränkung wird schon gemacht - in gemeinsamer Aktion mit Rußland befinden(3), dessen Politik eine "kluge und tiefe"(4) sei.

Aber schon zur Zeit dieser Lobeshymnen (Anfang Juni 53) glaubt das Blatt, daß Preußen auf Augenblicke gestörter Freundschaft gefaßt sein müsse(5). Anfang März 54 pocht das Blatt darauf, daß die wohlverstandenen Interessen Preußens, selbstverständlich im Rahmen des Rechts, vorgingen(6). Zwei Jahre später wird der Ausgang des Krieges insofern gutgeheißen, als er eine gewisse Überhebung Rußlands gedämpft habe(7). So läßt sich auch am Beispiel Rußland die Wandlung hin zum Realismus studieren.

---

1) Gerlach, Denkw., S.42

2) KZ 1853 Nr. 155 (Leitart.)

3) ebenda 1853 Nr. 126 (Ausland)

4) ebenda 1853 Nr. 105 (Ausland)

5) ebenda 1853 Nr. 129 (Ausland)

6) ebenda 1854 Nr. 57 (Leitart.)

7) KZ 1856 Nr. 41 (Diplomat.u.militär.Kriegsschauplatz); zur zurückhaltenden Beurteilung der russischen Zivilisation s. ebenda 1854 Nr. 102 (Leitart.)

Das Wochenblatt sieht zwar in der Heiligen Allianz ein überholtes und schädliches Bündnis, ist aber nicht grundsätzlich einer ad-hoc-Verbindung mit Rußland abgeneigt (s.BIIc). In unserem Zeitraum ist daran allerdings nicht zu denken, die vielgelobte konservative Politik Rußlands sei nur eine Phrase; sie diene nicht den konservativen Interessen in Europa, sondern immer nur ihren eigenen(1). Ein wesentlicher Gesichtspunkt ist für das PW die Rechtsverletzung, die Rußland mit dem Einmarsch in die Fürstentümer begangen hat. "Es macht einen widerlichen Eindruck, wenn man sieht, wie ohne Rücksicht auf Recht und Ehre die öffentliche Meinung schon wieder beginnt, dem Frieden und nur dem Frieden nachzujagen." Man dürfe Rußland gegenüber keine schlaaffe Haltung einnehmen(2). Rußlands Übergewicht habe sich nicht in seiner Größe und Macht gezeigt, sondern im Mißbrauch derselben und in der Nichtachtung der Rechte und Interessen der europäischen Gesamtheit, deshalb gelte es, Rußland zu bekämpfen(3). Am Beispiel der Märzkrise wird noch zu zeigen sein, daß die Wochenblattpartei nicht nur solche edlen, abstrakten Beweggründe ins Feld führt, sondern Rußland als hinderlichen Klotz bei ihren deutschen Plänen loswerden will. Der Rechtsstandpunkt darf aber nicht als bloße ideologische Verbrämung beiseite geschoben werden; denn dahinter steht ja in erster Linie die Gleichgewichtsidee, die für das PW durchaus politische Wirksamkeit hat.

Die HSZ fragt, ob ein dauerhafter Friede mit Rußland zu erreichen sei, "wenn man dem ehrgeizigen Staate dazu verhilft, einfach in die alte Position zurückzutreten, die seinen Ansprüchen die Türkei preisgab, Dänemark und die deutschen Herzogtümer zur künftigen Erbschaft vorbereitete, die Ostsee zu einem russischen

---

1) PW 1853 Nr. 51

2) ebenda 1853 Nr. 47; zum Rechtsstandpunkt s. Cambridge Modern Hist. X, S.266f.

3) PW 1854 Nr. 12

Meere machte, dem Handel vertragswidrige Schranken, dem Zusammenwirken der deutschen Mächte überwiegende Einflüsse entgegenstellte." Die deutschen Mächte mußten sich nicht nur untereinander, sondern auch mit den Westmächten vereinigen; dabei könne das Ziel nicht die Wiederherstellung des Status quo sein(1). Ähnlich wie im PW klingt hier an, wie sehr Rußland die Bewegungsfreiheit der preußischen Politik Anfang der 50er Jahre eingeschränkt hat, ein Zustand, den man durch den Krieg zu verändern hoffte, was man am Ende des Krieges auch erreicht glaubte(2). Bezeichnend vielleicht für die Denkweise des Bildungsbürgers ist die Ansicht, daß der geringere Grad der Kultur Rußland ungestüm und ohne Grund über seine Grenzen hinausdringen ließ. Dabei wird aber kein ewiger Gegensatz zum weiter fortgeschrittenen Westen gesehen; das Blatt sieht Rußland als eine jüngere, noch entwicklungsfähige Nation an(3). Diese Zukunftsmächtigkeit war also kein Anlaß für "Russophobie"(4), sondern lediglich die drückende Übermacht galt es zu beseitigen, was der preußischen Selbständigkeit zugute kommen sollte.

### III. England

Die Konservativen sahen in England ursprünglich einen Staat, der ihren Idealen nahe kam. Sie glaubten, daß die englischen Verfassungseinrichtungen sich historisch entwickelt hätten; das kam ihren Vorstellungen von einem natürlichen, nicht revolutionären Gang der Geschichte entgegen(5).

---

1) ESZ 1854 Nr. 178 (S)

2) ebenda 1856 Nr. 69

3) ebenda 1855 Nr. 198 (S)

4) Kohn, S. 104

5) Schoeps, S.137ff.; Kunau S.48f.; über die englische Verfassung in Deutschland die Dissertation von Klenk (aber nicht mehr für unseren Zeitraum); auch heute noch wird ja, oftmals in Unkenntnis der tatsächlichen Verhältnisse, das englische Verfassungsleben als vorbildlich angesehen, s.z.B. Die Zeit 1966 Nr.33 S.1

Tatsächlich aber machten sich im England Aberdeens, oder besser, Palmerstons, nach Ansicht der Partei "revolutionäre" Tendenzen bemerkbar; hinzu kommt, daß sich bedauerlicherweise die christlichen Prinzipien zu lockern begannen, so sieht es jedenfalls Leopold von Gerlach: "Eine ganz elende Depesche von Bunsen aus London, worin er das englische Koalitionsministerium mit neuer Parlamentsreform vote by ballot hinunterschluckt und bewundernd anerkennt, daß der high church man Gladstone den kirchlichen Reigen eröffnet und der Atheist Molesworth ihn schließt. Ich fand dies alles scheußlich, worüber S.M. sehr unwillig waren(1). Dies sagt er Anfang 53, Ende des Jahres wird er deutlicher, ja, erbitterter: es gehe abwärts mit "Alt-England", die organisierten Arbeiter übernähmen statt der Lords und Gemeinen die Herrschaft, so könnte es zumindest geschehen; ein revolutioniertes England, befürchtet der General weiter, könne eines Tages die Rolle Nordamerikas übernehmen(2). Das war kein einzelner Ausbruch des Unmuts, denn auch Mitte April 55 wirft er dem geliebten England enttäuscht vor, daß es mit der Volkssouveränität und der Revolution buhle. Sein Christentum hielte es mit einer türkischen Allianz für vereinbar, seine "schöne mittelalterliche Freiheit" mit dem Bonapartismus(3). England paßt sich den Gegebenheiten der Zeit an, das kann der General grundsätzlich nicht verstehen, obschon er bezüglich Preußen dasselbe mehr oder minder gern tat bzw. tun mußte. Überdies projiziert er sein eigenes Idealbild auf das England von 1850, das schon längst ein ganz anderes Gesicht hatte.

Diese Sichtweise liegt auch der KZ nicht fern; England habe alte, gute Einrichtungen, nur in letzter Zeit seien Abirrungen davon vorgekommen. "So haben wir niemals von unseren Sympathien für England lassen können

---

1) Gerlach, Denkw., S.1

2) ebenda, S.97

3) ebenda, S. 303

und auch unsere Trauer war Sympathie"(1). In der üblichen Tagespolemik ist das Blatt aber weit gehässiger als es der General jemals sein könnte. Besonders häufig sind Beschimpfungen, die sich unter dem Stichwort "Krämervolk"(2) zusammenfassen lassen. So heißt es, England bedrohe Rußland im Orient, da jenes dort die Schätze der Natur ausnützen wolle; Rußland und England - man höre und staune - seien gleich begehrt(3). Überhaupt scheint England nach Ansicht des Blattes von verderblichen wirtschaftlichen Interessen bestimmt zu sein; denn im Falle eines Falles würde die Türkei Gesetze lieber von einem russischen General als von einem "Handlungsgehilfen" der ostindischen Kompanie annehmen(4). Diese Haltung ist aus der junkerlichen, antikapitalistischen Gesinnung zu verstehen (5) (s. auch B1e).

Von der gemeinsamen Aktion mit Rußland wollte die KZ zumindest am Anfang der Krise nicht abrücken; mit England müsse man sich nur da einigen, wo das religiöse Interesse in den Vordergrund tritt(6). Im Juli 53 allerdings ist man weiter: ein Anschluß an England sei mit gleicher Berechtigung wie der an Rußland zu vertreten(7). Gut ein halbes Jahr später wird England als der eigentliche Kriegstreiber angeprangert, der Krieg sei ein Ausweg, wenn es nicht gelänge, der reformerischen Tendenzen Herr zu werden. Genau 14 Tage später (am 22.2.54) bedauert das Blatt England beinahe: England sei im Schlepptau Frankreichs, das den Streit im Orient begonnen habe. Dieser Widerspruch zeigt nur, daß sich das Blatt mit einer nüchternen Analyse schwer tut, weil es durch ideologische Scheuklappen

- 1) KZ 1854 Nr. 118 (Deutschland); s. auch 1854 Nr. 46 (Leitart.)
- 2) KZ 1854 Nr. 64 (Berliner Zuschauer)
- 3) ebenda 1853 Nr. 106 (Ausland)
- 4) ebenda 1853 Nr. 95 (Leitart.)
- 5) s. z.B. ebenda 1854 Nr. 77 (Diplomat. u. militär. Kriegsschauplatz)
- 6) ebenda 1853 Nr. 126 (Ausland)
- 7) ebenda 1853 Nr. 155 (Ausland)

sichtbehindert ist: einerseits werden die angeblich falschen, gefährlichen Reformbestrebungen übersteigert, andererseits wird Napoleon wieder einmal zum Sündenbock gestempelt.

Die Wochenblattpartei, die während der Märzkrise 1854 entschieden für den Anschluß an England (und Frankreich) plädierte, ist frei von den geschilderten Vorurteilen der Kreuzzeitungspartei. Eine gewisse Bewunderung oder zumindest Achtung liegt darin, daß England als Garant des europäischen Gleichgewichts angesehen wird, ein Gedanke, der ja von der KZ beinahe lächerlich gemacht wird (s. BIIId).

So wird denn die Politik des bis Ende 52 im Amt gewesenen Kabinetts Derby getadelt, da es dem Hegemoniestreben Napoleons, das übrigens ein durchgehender Zug der französischen Außenpolitik sei, nicht energisch widerstanden habe; die Bildung des Kabinetts Aberdeen sei aber insofern zu begrüßen, als es, wie das Blatt hofft, durch eine Verständigung mit den Alliierten von 1813 Frankreich zügeln werde(1). England hat in den Augen des Wochenblattes eine Schlüsselposition; es fällt dabei auf, daß eine Politik gutgeheißen wird, die an ein Wiederaufleben der vom PW totgesagten Heiligen Allianz erinnert. Im Verlauf der Krise wird dann ein Anschluß an England gefordert, weil man sich Fortschritte in der deutschen Frage erhofft, darüber ist hier nicht zu sprechen. Jedenfalls ist das Verhältnis zu England ideologisch nicht vorbelastet; England bedeutet für die Wochenblattpartei nicht das, was Rußland für die Konservativen darstellt.

Ähnlich wie die Kreuzzeitungspartei, aber in deutlich abgeschwächter Form, beobachtet die HSZ einen Verfall der englischen Verfassungseinrichtungen; darüber dürfe man sich aber keinesfalls freuen, wie das konservative

---

1) PW 1853 Nr. 3

Stimmen auf dem Kontinent täten. Gerade im Parlament liege die konservative Größe Englands, bei seinem Niedergang würde sein Einfluß auf die "ungeordneten Volksmassen" übergehen, schon jetzt sprängen die Radikalen mit ihren "meetings" in die Lücke, die das wenig aktive Parlament gelassen habe(1). Ein echter Liberaler hätte die englischen Verfassungseinrichtungen noch bis weit in das 19. Jahrhundert hinein vorbehaltlos bewundert, ein durchschnittlicher Konservativer - der Gerlachsche Kreis sei ausdrücklich ausgenommen - würde emotionelle Vorbehalte angemeldet haben. Die HSZ nimmt wiederum eine Zwischenstellung ein(2).

Das ganz andere Verhältnis zu Fragen der Wirtschaft bringt es mit sich, daß es dem Blatt einleuchtend erscheint, wenn England seine Politik von Handelsinteressen abhängig macht(3); dies bringe ein behutsameres Vorgehen mit sich, auch seine alte und weltbeherrschende Stellung als Seemacht habe "unerschütterliche Ruhe" zur Folge(4). Man nimmt England geradezu gegen den Ausdruck "Krämervolk" in Schutz(5), es bürde sich zur Erhaltung des europäischen Gleichgewichts eine hohe Staatsschuld auf. Als Wahrer dieses Prinzips könne es auch zwischen Napoleon und dem übrigen Europa vermitteln(6). Abgesehen davon, daß die Anglomanie in diesem Blatt besonders traditionsreich ist, muß die Bewunderung und Anerkennung Englands auch mit den beginnenden wirtschaftlichen Bestrebungen des Großbürgertums erklärt werden, das in England ein Vorbild sah; dabei hält man die englische Politik für selbstloser als sie wirklich ist, was von einsichtigen Liberalen auch erkannt wurde(7).

---

1) HSZ 1853 Nr. 243 (S)

2) s. Schnabel, S. 185ff.

3) HSZ 1853 Nr. 95

4) ebenda 1853 Nr. 278 (a)

5) ebenda 1854 Nr. 60 (S)

6) ebenda 1853 Nr. 10 (genau heißt es: "mit der nord-östlichen Diplomatie")

7) Droysen, S. 318 nennt die englische Außenpolitik "wenig fein".

#### IV. Frankreich

Frankreich und Napoleon III. sind auch für die Konservativen nicht unbedingt eins(1), aber nicht leicht voneinander zu trennen. Erschwerend kommt hinzu, daß die Kombination von Demokratie, Volkssouveränität und kraftvoller monarchischer Autorität für die Zeitgenossen als unvereinbar galt; Napoleon verkörperte sie nun(2). Leopold von Gerlach ist bekanntermaßen der ehrlichste Feind des Kaisers. Der General findet aber nicht bloß seine Politik, überhaupt die Art, wie er an die Macht kam und sie ausübt, verabscheuungswürdig, sondern schreckt auch vor persönlichen Beleidigungen nicht zurück; er nennt ihn einen "elenden" Menschen(3), was noch einen guten Teil Mitgefühl impliziert; auch als "Genußmenschen"(4) bezeichnet er ihn, wobei wohl die ganze französische Dekadenz mitschwingen soll. Napoleon, so meint er Anfang April 55, sei das eigentliche Hindernis des Friedens(5).

Leopold charakterisiert den Bonapartismus einmal recht zutreffend, freilich mit den Vokabeln seiner Weltanschauung: "Eine Art, von dem Konstitutionalismus und der Revolution interimistisch loszukommen, ist der Bonapartismus. Derselbe läßt die gotteslästerlichen Irrlehren des revolutionären Staates stehen, betont sie sogar noch besonders, wie Gleichheit, Obrigkeit von unten (l'élite de sept millions), sucht aber in dem Cäsar, dem Tyrannen, den Inhaber aller Volksrechte, ganz wie der römische Imperator die Republik stehen ließ, alle obrigkeitlichen Ämter derselben aber in sich vereinigte"(6). Daß Leopold damit im Kern recht hat

1) s. Kunau, S.44

2) s. Gollwitzer, S.26

3) Gerlach, Denkw., S.1

4) ebenda, S.148 u. auch S.300, 344

5) ebenda, S.299

6) Gerlach, Denkw., S.377; seine Beurteilung der Napoleonischen Politik s. auch P.a.P., Bd.3, S.28ff. mit den ernüchternden Randbemerkungen Manteuffels; Wägener, Napoleon III., S.5 ähnlich wie Leopold.

beweist die weitere Entwicklung in Frankreich, die Napoleon zu allmählicher Demokratisierung zwang. Die starre Ablehnung wird den General aber immer daran hindern, den verhaßten "Imperator" unbefangen in das politische Kräftespiel einzuplanen, ganz anders dachte da Bismarck.

Die KZ bauscht die negativen Seiten Frankreichs stärker auf als der General: "Frankreichs Zustände sind nach menschlichem Begreifen vollkommen unheilbar, sowohl von innen, wie auch in Beziehung auf das einzig mögliche äußere Heilmittel, da dieses sich taub zeigt und das ganze Salz dieses unglückseligen Volkes dumm geworden ist"(1). Das Blatt begibt sich gewissermaßen auf das Gebiet der Psychiatrie und stellt mit Mitleid in seiner Diagnose fest, daß es sich um einen hoffnungslosen Fall handelt. Mit den äußeren Heilmitteln ist wohl ein Krieg gemeint(2). Am Krimkrieg sei Frankreich, so die voreingenommene Feststellung der KZ, der eigentlich Schuldige(3).

Als Ausgangspunkt der Revolution habe Frankreich Deutschland geschadet. Drei oder viermal sei von diesem Land der Strom der Gottlosigkeit und des Materialismus über Deutschland dahergebrochen, Rußland sei es maßgeblich zuzuschreiben, daß diese "schmutzigen-Gewässer" in ihr altes Bett zurückgedrängt werden konnten(4). Bei aller Ablehnung ist aber doch zuweilen eine heimliche Bewunderung für Napoleon zu spüren; die KZ hebt einmal hervor, er beherrsche die öffentliche Meinung und nicht sie ihn(5); die Antipathie gegen die öffentliche Meinung kommt ein weiteres Mal zum Ausdruck.

---

1) KZ 1853 Nr. 1 (Ausland)

2) Gerlach, Denkw., S. 343f. zeigt, daß der General und auch andere Mitglieder der Kamarilla dem nicht abgeneigt wären.

3) KZ 1855 Nr. 100 (Leitart.)

4) KZ 1854 Nr. 104 (Leitart.); ähnlich auch Wagener, Kleine Partei, S. 6

5) KZ 1853 Nr. 144 (Ausland)

Das Wochenblatt sieht Napoleon mit weit weniger Emotionen, ja, teilweise bewundert es ihn offen: "... der Kaiser der Franzosen ist klüger als seine Zeit, klüger als die Staatsmänner, welche ihn zu beurteilen und vielleicht bald zu bekämpfen berufen sind, klüger als die Leidenschaften, die man ihm andichtet. Sein Maßhalten hat ihm bereits den mächtigsten Thron des europäischen Festlandes gewonnen..."(1). Dies bedeutet freilich eher eine Dämonisierung als ehrliche Bewunderung, die auf Nachahmung abzielt. Das Blatt würde denn auch nicht widersprechen, wenn man ihn als Inkarnation der Revolution ansähe, nur, so wird abschwächend festgestellt, sei die Revolution in ihren Formen je nach den Zeitumständen verschieden(2). Hervorgehoben wird also seine geschickte Anpassung an die Gegebenheiten, letztlich wird er aber doch mit der illegitimen Revolution in Verbindung gebracht.

Der französischen Außenpolitik liegen nach Ansicht des PW hegemoniale Tendenzen zugrunde, die unter Napoleon III. besonders hervortreten könnten, unter einem System, "das an sich höchst gefährlich und unsittlich in den Händen des aktuellen Trägers zu einem auf den Reiz nationaler Traditionen gestützten Despotismus sich umgewandelt hatte, dessen Tendenzen sich noch verhüllen, dessen Absichten jedenfalls sehr wenig Vertrauen zu schenken war"(3); man hoffte allerdings, daß das neue Kabinett Aberdeen zur Eindämmung dieser Gefahr beitragen werde. Durch das Bündnis mit England wird Frankreich während unseres Zeitraumes ohnehin in ein positiveres Licht gerückt. Insgesamt gesehen bricht hier der ursprüngliche "Rechtskonservatismus" der Wochenblattpartei eindeutig durch.

- 
- 1) PW 1853 Nr. 7  
2) ebenda 1853 Nr. 9  
3) ebenda 1853 Nr. 3

Die relativ neutralste Stellung nimmt wieder die H3Z ein. Preußen habe mit Recht die Anerkennung des neuen Kaisertums in möglichst einfacher Form vollzogen, da es eine innere Angelegenheit der Franzosen sei, welches Staatsoberhaupt sie hätten; die Solidarität der legitimistischen Interessen sei längst zerrissen, es könne jetzt nur wenigen Leuten einfallen, die um ein halbes Jahrhundert zurück seien, den Frieden um einer solchen Sache Willen aufs Spiel zu setzen(1). Ganz im Sinne der Kreuzzeitungspartei glaubt das Blatt nicht der Versicherung "l'empire c'est la paix"; denn Napoleon sage ja offen, daß er ein neues Prinzip im Angesicht des alten Europa vertrete; deshalb sei eine Einigung unter den deutschen Staaten erforderlich. Preußen solle eine möglichst zurückhaltende Politik treiben, da es die Hauptlast bei einem Rheinangriff zu tragen habe(2). Letzteres klingt allerdings bescheidener und realistischer als die Tiraden der Kreuzzeitungspartei.

In der orientalischen Krise treibe Frankreich eine aktive, zur Entscheidung drängende Politik, die keineswegs verdammt wird(3). Am Ende des Krieges wird dann das gesteigerte Ansehen Frankreichs gewürdigt, das Napoleon allerdings auch zur Festigung seiner inneren Position gebraucht habe(4). Im Vergleich zu 1853 ist das Verhältnis und die Bewertung Frankreichs kaum noch mit Vorbehalten belastet. Wie es häufig im Liberalismus zu beobachten ist(5), fand auch die H3Z aus weltpolitischen Erwägungen zu Napoleon, im übrigen ist dieses Blatt ohnehin geneigt, einmal Bestehendes nach einer gewissen Zeit anzuerkennen.

---

1) H3Z 1853 Nr. 7 (1. Leitart.S)

2) ebenda 1853 Nr. 21 (3)

3) ebenda 1853 Nr. 260 (3)

4) ebenda 1856 Nr. 62 (3); s. auch Nr. 78 (3)

5) Gollwitzer, S.45

#### D. IN DER ORIENTALISCHEN KRISE

Nachdem versucht wurde, die hier behandelten Vertreter der öffentlichen Meinung parteipolitisch einzuordnen und ihre grundsätzliche Haltung zu den Großmächten zu skizzieren, soll jetzt gefragt werden, wie sie die Außenpolitik sahen bzw. verändern wollten. Dabei können nur einige wichtige Stationen des Verlaufs der orientalischen Krise zur Debatte stehen; es geht hier nicht darum, eine exakte Schilderung des Ganges der Handlung zu geben, das haben Borries und auch Eckhart in bewundernswerter Weise getan, abgesehen von der zahlreichen ausländischen Literatur. Wir wollen uns hier lediglich fragen, ob und wie die geschilderten politischen Grundanschauungen bei der Beurteilung der Außenpolitik relevant werden.

##### I. Erste Lösungsversuche (bis September 1853)

Im Mai 53 war die hochmütige Mission Mentschikows in Konstantinopel bekanntlich besonders am Widerstand des englischen Botschafters Stratford Canning gescheitert (1). Das "befreundete" Preußen war von diesem Schritt überhaupt nicht unterrichtet worden. Die Türkei gab in der Frage des Protektorats nicht nach, Rußland überschritt daraufhin Anfang Juli den Pruth(2). Die Teilnehmer der Wiener Konferenz senden Ende Juli an Rußland eine Vermittlungsnote, die es nicht zuletzt auf Bitten des Prinzen Wilhelm auch annahm; die Türkei modifizierte diese Note, da sie ihr nicht genügend Sicherheit gegen den übermächtigen Nachbarn bot; Rußland lehnte diesen modifizierten Vermittlungsvorschlag ab(3).

---

1) s. Borries, S.12

2) s. Eckhart, S.6f.

3) s. Borries, S.56ff. u. auch Taylor, S.54ff.

### a. Die Kreuzzeitungspartei

Der General steht anfangs den Forderungen Rußlands(1) bezüglich der heiligen Orte und des Protektorats durchaus wohlwollend gegenüber. Der englische Gesandte fragt ihn Ende Mai, ob er die russischen Forderungen für gerecht halte und zwar war die Frage so gestellt, daß von Gerlach ein Nein erwartet wurde. Dieser entgegnete darauf, daß er die Frage gar nicht so klar finde. Die russischen Forderungen seien von England und den anderen Mächten als gerecht anerkannt worden(2), Rußland wolle darüber einen Vertrag abschließen, die Türkei weigere sich, unterstützt von England. Rußland werde aber sagen, daß es diesen Weg gehen müsse, weil die Pforte sonst ihr Wort nicht halten werde, wie sie es schon früher getan habe(3). Der General betätigt sich gewissermaßen als Anwalt und Interpret der russischen Politik; England bringt er dabei mit einer wortbrüchigen Türkei in Verbindung. Zu diesem Zeitpunkt engagiert er sich also in der Weise für Rußland und die christliche Sache, wie es der Weltanschauung der Hochkonservativen entspricht.

Aber schon gut einen Monat später macht sich bei ihm eine differenziertere Betrachtungsweise bemerkbar. Er anerkennt zwar noch immer, daß Rußland mit der Forderung nach einem Protektorat nichts Neues verlange, er sieht dabei jedoch folgenreiche, immanente Schwierigkeiten. Es sei nämlich etwas anderes, wenn England und Frankreich ein Protektorat über die türkischen Protestanten bzw. Katholiken forderten, als wenn Rußland für fast die gesamte Bevölkerung in den Donaufürstentümern dies wolle(4).

---

1) zur Lentschikowschen Mission: Gerlach, Denkw., S.30

2) s. Puryear, bes. S.28ff über das bekannte englisch-russische Einvernehmen bezüglich der Türkei, was aber für unseren Zeitraum keine Bedeutung mehr hatte.

3) Gerlach, Denkw., S.42

4) ebenda, S.45

Der General denkt in machtpolitischen Kategorien; er fürchtet, daß der russische Einfluß zu stark wachsen könnte; deshalb muß er auch den Vorschlag des Königs ablehnen, der ein Protektorat der Fünf über die jeweiligen Bekenntnisse angeregt hatte(1). Die Schlußfolgerung, die er aus seiner Analyse zieht, mutet allerdings merkwürdig selbstlos an: Preußen müsse sich eng an Österreich anschließen, da ein solches russisches Protektorat für den Habsburgerstaat weit gefährlicher sei als für Preußen. Diese Feststellung kann freilich nicht bezweifelt werden, man fragt sich nur, warum er in erster Linie von der österreichischen Position argumentiert; es läge doch näher, dabei Vorteile für Preußen aufzuspüren. Derartige Überlegungen stellt der General nicht an, was bezeichnend ist für eine Politik, die sich manchmal noch an den Verhältnissen orientiert, wie sie vor Olmütz bestanden. Allerdings meint er schon etwa drei Wochen später, daß Österreich nicht zu trauen sei(2). Der General hat sicher eine Ahnung von der antipreußischen, hinterhältigen Politik Buols, er kann sich aber trotzdem kaum von seinen alten Vorstellungen trennen, was sich aber im Laufe der Zeit ändern wird.

Nach der Ablehnung des russischen Ultimatums (das russische Protektorat zu billigen) durch die Türkei beginnt der General fast, eine Kehrtwendung zu machen. England sei konsequent gewesen und allmählich fange man an einzusehen, daß Rußland nur Terrain gewinnen wollte. Sogar der Zar selbst erregt seinen Unwillen; er meint, es sei sonderbar, wie die Despotie auf den menschlichen Charakter wirke(3). "Das Benehmen des Kaisers von Rußland gegen die Türkei ist willkürlich

---

1) Gerlach, Denkw., S.29

2) ebenda, S.52

3) ebenda, S.51ff.

und rücksichtslos seinen Bundesgenossen gegenüber, wenn Wagener und Leo es auch verteidigen"(1).

Trotz seiner Kürze ist das Zitat in dreifacher Beziehung aufschlußreich. Erstens, weil er das eigenmächtige Vorgehen Rußlands erkannt hat und die Willkür, die er im Handeln des Zaren beklagt, für das Rechtsempfinden des frommen Konservativen spricht. Wagener und der extrem konservative Heinrich Leo(2), Historiker aus Halle, unterstützten das rücksichtslose Vorgehen. Das ist sicher auch ein Grund für die oftmals schärfere, radikalere Haltung der KZ. Überhaupt scheint es zwei Typen von Konservativen zu geben, bisweilen vielleicht in ein und derselben Person; der Unterschied liegt in der Tiefe der ethischen Fundierung. Eine analoge Erscheinung kann auch in der jüngsten deutschen Geschichte beobachtet werden, freilich muß man die verschiedene Ausgangssituation dabei beachten: die Deutschnationalen paktierten mit Hitler, andere preußische Konservative, Beamte und Offiziere, gehörten zu den maßgebenden Männern des Widerstandes.

Fehren wir zu unserem Zitat zurück; der General offenbart sich, wenn er Rußland trotz der augenblicklichen Politik als "Bundesgenossen" ansieht; die Heilige Allianz hat ein zähes Dasein in der Vorstellungswelt des Generals, letztlich würde er nicht daran denken, sich von Rußland loszusagen.

Nach Ablehnung der modifizierten Note - den ursprünglichen Vermittlungsvorschlag hatte Rußland ja angenommen(3) - sieht er denn auch die russische Politik in einem günstigeren Licht. Rußland habe durch ein geschicktes Manöver die vier Mächte, die sich der Türkei annahmen wollten, lahmgelegt. Wahrscheinlich meint er

---

1) Gerlach, Denkw., S.54

2) s. Schoeps, S.176ff.

3) s. Gerlach, Denkw., S.64; v.Jasmund, Bd.1, Nr. 108 und 110

damit, daß die Westmächte in ihrer sonst schon abwartenden Haltung es jetzt unterlassen haben, auf der Räumung der Fürstentümer zu bestehen. An Hand der Taylorschen Darstellung des Krimkrieges, wo die konfuse Politik der Westmächte so recht deutlich wird, kann man die Berechtigung von Gerlachs Interpretation einsehen. In nüchterner Erkenntnis machtpolitischer Bestrebungen meint Gerlach weiter, daß die Feindseligkeit Rußlands gegen die Türkei ebenso nichtig sei, wie die Motive der guten Dienste, die die anderen Mächte der Türkei anbieten wollen. Darin liegt eine versteckte Verteidigung Rußlands, seine ureigensten Prinzipien brechen vollends hervor, wenn er es bedauert, daß sich nirgends eine Stimme erhebe, die vom Standpunkt des Reiches Gottes die Vertreibung der Türken aus den Fürstentümern rechtfertige. Der Zar habe sogar die türkischen Variationen annehmen wollen, Nesselrode habe aber abgeraten; der General sieht in dem Verhalten des Zaren den Wunsch nach Frieden um jeden Preis(1). Zeichen von Fanatismus sind bei dem General nicht häufig, kommen aber doch, wie hier, vor.

Obschon damit der Rahmen dieses Kapitels überschritten wird, sei zur Abrundung noch hinzugefügt, daß der General im Laufe des Oktobers seine üblichen, allerdings nicht übertriebenen russischen Sympathien wieder aufnimmt. Er spricht den Wunsch aus, daß bei der Warschauer Konferenz (der drei Ostmächte) die Heilige Allianz aufrecht erhalten bleibe; die Freiheit zu eventuellen Verhandlungen mit London soll dadurch aber nicht beeinträchtigt werden. Ein Krieg gegen Frankreich sei selbst unter ungünstigen Umständen kein Unglück(2). Gerlach zeigt sich also wieder von seiner typischen Seite: romantisch-konservativ, aber nicht ohne eine Spur Realismus und Verständigungsbereitschaft.

---

1) Gerlach, Denkw., S. 68ff.

2) ebenda, S. 76ff.

Die KZ ist im allgemeinen vorbehaltlos rußland-freundlich, wenngleich auch Töne des Zweifels zu vernehmen sind. Nach Bekanntwerden der Mentschikowschen Mission besteht für das Blatt kein Zweifel, daß Rußland sein Ziel erreichen werde; seine Politik sei eine zu tiefe und kluge, als daß sie ein sicheres Resultat durch überflüssige, provokatorische Eile in Frage stellen sollte. Die Türkei werde sich daran gewöhnen müssen, in Rußland den Hort ihrer Selbständigkeit und die bewegende Kraft ihrer Politik zu sehen; so versteht jedenfalls das Blatt den "geheimnisvollen Teil" der Sendung Mentschikows(1). Daraus spricht fast grenzenloses Vertrauen in die abgeklärte russische Politik; die historischen Kenntnisse der KZ werden wohl so gut gewesen sein, daß ihr das seit ungefähr 100 Jahren bestehende Bestreben Rußlands bekannt war, den Bestand der Türkei anzutasten(2). Nichtsdestotrotz spricht sich das Blatt keineswegs für einen Anschluß an Rußland aus; es meint sogar, Preußen solle sich von Verhandlungen fernhalten und sich nicht zum "Schleppenträger" einer anderen Großmacht herabmindern lassen(3). Innerhalb weniger Tage jedoch rückt das Blatt von dieser relativ strengen Neutralität ab(4). Am 19. Juni erklärt es dann, daß die Unterstützung der russischen Forderungen heute schon näher liege, Preußen müsse sich als Großmacht jedoch im klaren sein, so räumt das Blatt ein, auf welcher Seite es seine Allianzen zu suchen habe(5). Die Tendenz zu Rußland wird angedeutet, aber noch nicht offen ausgesprochen.

Drei Tage darauf interpretiert die KZ diese Position als "vorläufige Neutralität", die es aber nicht daran hindere, die Rechtmäßigkeit der russischen Forderungen

---

1) KZ 1853 Nr. 105 (Ausland)

2) s. Friedjung, S.1f.

3) KZ 1853 Nr. 134 (Ausland)

4) ebenda 1853 Nr. 135-137 (Leitart.)

5) KZ 1853 Nr. 140 (Leitart.)

anzuerkennen(1). Wieder eine Woche später stellt die Zeitung rundheraus fest, wenn Preußen von Anfang an die russischen Forderungen für rechtens erklärt und unterstützt hätte, stünde England heute ziemlich allein da(2). Das Blatt fügt an anderer Stelle noch hinzu, es komme gar nicht darauf an, ob der Einmarsch durch irgendwelche Verträge (es denkt sicher in erster Linie an die von 1841(3), H.S.) gestattet sei, maßgeblich sei vielmehr, wie jede Partei ihre Auslegung anzuwenden imstande sei(4). Die KZ hält sich also anfangs zurück, gibt dann aber bald ihre prorussische Haltung zu erkennen und wünscht eine solche auch in der preussischen Politik; dabei soll das Recht des Stärkeren den Ausschlag geben. Leopold von Gerlach zeigte deutlich seine Abneigung gegen die Verletzung des Rechtes durch Rußland, in der KZ ist davon durchweg nicht die Rede.

Anfang August bewegt sich das Blatt weiter in der angedeuteten Richtung; noch vor zwei Monaten hatte es ja für Preußen die Teilnahme an Verhandlungen als nicht richtig erachtet, jetzt ist es dafür und zwar sollte Preußen bei den Wiener Verhandlungen für die gerechten russischen Forderungen eintreten(5). Ganz im Sinne seiner prorussischen Artikel übergießt es eine Woche später (am 16.8.) die Türkei mit hochmütigem Spott, der in dieser Zeitung oft zu finden ist. Die von der Türkei modifizierte Note nennt es ein "Ultimatum", das aber dem Frieden nicht hinderlich sein werde, es enthalte nur pomphafte Worte und erinnere an die Aufführung eines Musikstückes, wo zu Schluß noch einmal sämtliche Instrumente in Tätigkeit treten(6). Leopolds

---

1) KZ 1853 Nr. 142 (Leitart.)

2) ebenda 1853 Nr. 148 (Ausland)

3) s. Ghillany, S.311

4) KZ 1853 Nr. 152 (Leitart.); s. auch Nr. 144, 152 (Leitart.)

5) ebenda 1853 Nr. 183 (Leitart.)

6) KZ 1853 Nr. 189 (Ausland)

"christliche" Politik hatte im Falle der Türkei etwas Gewalttätiges, aber im Grunde war sie doch ehrlich empfunden, ein wenig "ira sancta" schwang mit. In der KZ sind die christlichen Prinzipien gewissermaßen säkularisiert, ihr Ursprung ging verloren; sie äußern sich lediglich in ein paar herablassenden Worten gegen die Türkei.

Auch nachdem Rußland das modifizierte "Ultimatum" abgelehnt hat, zeigt sich das Blatt gar nicht besorgt, daß es zu einer im russischen Sinne ungünstigen Lösung kommen könne; Österreich habe schon der Türkei die unmodifizierte Annahme empfohlen(1). Ganz gleich, was daran wahr ist, in diesem frühen Stadium der Krise kann die alte Freundschaft noch nicht ernstlich getrübt werden.

#### b. Die Wochenblattpartei

Das Wochenblatt liefert gründliche Analysen der Lage, während die KZ eher einzelne Meinungspartikel anbietet; das liegt natürlich nicht zuletzt an der unterschiedlichen Erscheinungsweise der beiden Blätter, aber auch an dem mehr "intellektuellen" Charakter des Wochenblattes. Ende Juni betont dieses Blatt(2), daß es sich nicht wie manche ultramontane und ultraliberale Zeitungen bzw. wie die KZ einseitig festlegen wolle, sondern stets nur den preußischen Standpunkt einzunehmen beabsichtige. Die für das Blatt so charakteristische preußisch-patriotische Grundtendenz kommt damit zum Ausdruck. Etliche Zeilen weiter ist bezeichnenderweise von der Verletzung des Rechts die Rede, dieses Thema klingt im Verlauf des Artikels immer wieder an. Österreich habe mit der Leiningschen Mission und Rußland mit seiner Forderung nach dem Protektorat das durch Ver-

---

1) KZ 1853 Nr. 216 (Ausland)

2) PW 1853 Nr. 43

träge gesicherte europäische Gleichgewicht gebrochen.

Preußen dürfe jetzt nicht gleichgültig zusehen, wenn einer seiner Nachbarn sich unverhältnismäßig vergrößern wolle. Ob Preußen jetzt vermitteln solle oder besser entschieden für die Pforte eintrete, hänge allein davon ab, was für die preußischen Interessen nützlich sei. Auf keinen Fall aber dürfe Preußen den Vertragsbruch schweigend hinnehmen, sondern müsse sich feierlich dagegen verwahren.

Was für Preußen praktisch zu tun sei, läuft auf eine neutrale Haltung hinaus: an Österreich könne es sich nicht anschließen, da es durch sein eigenmächtiges Auftreten seine Stellung bereits präjudiziert habe. Ein Anschluß an England oder Frankreich sei ebenfalls nicht geboten; denn letzteres habe durch sein einseitiges Vorgehen in der Frage der Heiligtümer auch nicht die Uneigennützigkeit gezeigt, die das Blatt für nötig hält. Englands schwankendes Kabinett lasse es, so die Folgerung zwischen den Zeilen, zu einem unsicheren Bündnispartner werden. Durch den Rechtsbruch Rußlands und durch die mögliche Widerstandslosigkeit der nächstbeteiligten Mächte würden die Verträge aufgehoben sein; Preußen habe dann das Recht, nur nach Maßgabe seines Interesses zu handeln.

Das ist eine überraschende Schlußfolgerung; die sonst so geheiligten Verträge werden dadurch beiseite geschoben. Im nächsten Absatz spricht das Blatt dann inkonsequenterweise von "traktatwidrigen" russischen Forderungen, denen sich Preußen nicht anschließen dürfe, zumal es sich dann einem Angriff Frankreichs und Englands aussetze; wenn es gilt, Rußland zu tadeln, haben die Verträge doch wieder ihren Wert. Diese Inkonsequenz kann freilich die praktischen Folgerungen des PW nicht behindern: "Preußens Stellung im Hintergrunde und in zweiter Linie, für den Fall eines Kon-

fliktes bei dem aller Wahrscheinlichkeit nach die vier anderen Großmächte sich beteiligen m ü s s e n, kann, mit Kraft und Umsicht benutzt, eine höchst vorteilhafte werden; das preußische Kabinett muß zur Sicherstellung seiner künftigen Entschlüsse A k t n e h m e n von den Ereignissen und den Verletzungen des bestehenden Rechts, rüsten und sich bereit halten sowohl für das allgemeine europäische Interesse, als auch besonders für das preußische und deutsche Interesse eventuell aufzutreten"(1).

Auffallend ist wieder, daß das preußische und deutsche Interesse mit ins Spiel gebracht wird; die Schmach von Olmütz war der Wochenblattpartei immer gegenwärtig. Für die gesamte Analyse ist bezeichnend, daß alle Möglichkeiten erwogen werden, keine der Großmächte wird, wie es bei den Ultrakonservativen im Grunde der Fall ist, aus den Erwägungen ausgeklammert. Ähnlich abwägend wird auch die Situation nach der Überschreitung des Pruth beurteilt(2).

Erhöhte Bedeutung kommt diesen Forderungen der Wochenblattpartei wegen zeitweiliger Pläne des Königs zu, Bethmann zum Premierminister zu ernennen, was aus verschiedenen Gründen, die hier nicht dargestellt werden können, scheiterte(3).

In einem Artikel, der kurz nach Bekanntwerden der Wiener Ausgleichsnote Ende Juli erschien, ist die Abneigung gegen die russische Politik deutlich spürbar, gleichzeitig glaubt das Wochenblatt, daß sich eine endgültige Regelung anbahnt. Für den Augenblick aber gelte es, ausgehend von der Wiener Vermittlungsnote, eine kräftige Politik zu konzipieren, die Ruß-

---

1) PW 1853 Nr. 43, S.276

2) ebenda 1853 Nr. 46

3) S. Borries, S. 103; Gerlach, Denkw., S.56

land nicht die volle Freiheit gewährt und die Ehre der Pforte unangetastet läßt. Die Großmächte müßten die Auslegung des Vertrages durch Rußland in einem für die Türkei tragbaren Sinne beeinflussen. Die vier Mächte sollten Rußland nötigenfalls vor ihren Richterstuhl ziehen. Leider enthalte der Vermittlungsvorschlag keine Bestimmung über die Räumung der Fürstentümer, deren Besetzung ein schreiender Vertragsbruch gewesen sei. Wenn nämlich die Räumung nicht strikt festgesetzt werde, könne Rußland nach der vorläufigen Annahme der Note versuchen, die Einheit der vier Mächte auseinanderzureißen und, da diese dann ja nicht mehr gemeinsam handeln würden, ungestört in den Fürstentümern bleiben und sich schließlich auch die Pforte unterwerfen. Die orientalische Frage erfordere deshalb stete Wachsamkeit und gemeinsame Aktion der vier Großmächte. Um Rußland gewissermaßen zu fesseln, will die Wochenblattpartei das Ehrenpatronat über die Christen, das Rußland zugestanden wurde, auf alle fünf Großmächte ausdehnen(1). Das Blatt befürwortet also gemeinsames Handeln der Vier, um Rußland im Zaum zu halten; es scheint seine Widerstände aufgegeben zu haben, welche es noch vor gut sechs Wochen daran hinderten, Österreich bzw. die Westmächte als bündnisfähig anzusehen; die Wiener Ausgleichsnote, die ja das gemeinsame Handeln der Vier demonstrierte, wird nicht als vollkommen angesehen, sie gibt aber nach Ansicht des Blattes eine Ausgangsbasis ab, um eine Lösung des Konfliktes anzubahnen. Aber nicht nur darum geht es dem PW, im Hintergrund deutet sich schon zu diesem Zeitpunkt das Bestreben an, die russische Allmacht zugunsten der deutschen Politik zu beschränken.

Nach der Ablehnung des modifizierten Vermittlungsvorschlages ist das PW enttäuscht. Die Westmächte hätten

---

1) PW 1853 Nr. 50

die Türkei im kritischen Moment gegen Rußland hilflos gelassen, das ja schließlich das Recht gebrochen habe. Preußen solle die Pforte nicht drängen, die ursprüngliche Note (also ohne die von der Türkei hinzugefügten Sicherungen) anzunehmen, lieber solle es sich gänzlich von den Verhandlungen zurückziehen(1). Die Wahrung des Rechts geht also unbedingt vor, wenn dies nicht geschähe, solle Preußen lieber nicht mehr im europäischen Konzert mitmusizieren. Dahinter steckt natürlich der Ärger darüber, daß Rußland nicht entscheidend gedämpft wurde. Dennoch ist auch im Sinne des Wochenblattes der Vorschlag, nicht mehr nach Wien zu gehen, unpolitisch; so nimmt man sich jede Einwirkungsmöglichkeit. Schon hier deutet sich - wenn auch ganz schwach - an, wie wenig realistisch die Wochenblattpartei mit ihrer Alles-oder-nichts-Taktik sein kann.

### c. Die Spenersche Zeitung

Die Position der HSZ läßt sich unter den Stichwörtern "Neutralität für Preußen" und "leichtes Schwanken in der Beurteilung Rußlands" zusammenfassen; der Ton ist dabei immer gemäßigt, so gut wie ohne Emotionen.

"Nur die ernste Krise wird über die Stellung Österreichs und Preußens entscheiden. Es ist vergeblich, herausklügeln zu wollen, welches die Politik dieser beiden Mächte in der augenblicklichen Situation ist. Ihre Tendenz kann keine andere sein, als den Frieden aufrecht zu erhalten, darum werden sie aber auch keine Bundesgenossen einer aggressiven Politik Rußlands sein." Österreich müsse Rußland entgegentreten, wenn dieses nicht gemäßigt werden könne; bei der Wahrung der deutschen Interessen könne Preußen dann nicht zurückstehen(2). Dieser preu-

1) FW 1853 Nr. 55

2) HSZ 1853 Nr. 146 (3) (am 26.5.); s. auch Nr. 122

Rische und deutsche Ehrgeiz erinnert an das FW, wenn-  
gleich bei der HSZ keine ausgereiften Zielvorstellun-  
gen dahinterstecken.

Die HSZ billigt es vollauf, daß die Türkei das Mentschi-  
kowsche Ultimatum abgelehnt hat; dieser russische  
Schritt sei mit dem Begriff der Souveränität unverein-  
bar(1). Die Überschreitung des Pruth wird mit dem Argu-  
ment des Bruches der Verträge beurteilt(2). Rußland  
wird aber dabei nicht auf jeden Fall in allen seinen  
Schritten zum Kriegstreiber gestempelt. Die (2.) De-  
pesche Nesselrodes sei friedlich, allerdings beklage  
sie zu unrecht die westmächtlche Flottenentsendung,  
dies sei nur eine Maßnahme gegen die drohende russische  
Politik(3). Wenig später wird das Blatt deutlicher:  
Rußland habe unzweifelhaft einen Schritt getan, den man  
als Kriegshandlung ansehen könne, nicht so aber die  
Westmächte(4). Umso überraschender ist es, wenn das  
Blatt Anfang September sagt, durch die Besetzung der  
Fürstentümer habe Rußland nur eine Genugtuung erlangt,  
die ihm kein Vernünftiger verweigern konnte; dabei wird  
allerdings eingeräumt, daß seine Macht nicht gewachsen  
sei. Was es durchsetze, sei ohnedies nicht der Ruin  
der Türkei, diese hätte um ihres eigenen Bestandes  
willen Reformen in den Fürstentümern so oder so durch-  
führen müssen(5). Damit ist gemeint, daß die Fürsten-  
tümer durch Reformen unabhängiger von Konstantinopel  
würden, das läßt sich aber nicht mit einer russischen  
Besetzung vergleichen. Die Modifizierung des Vermitt-  
lungsvorschlages wird gutgeheißen: die Pforte wisse  
aus Erfahrung, wie schwer es sei, dem streitbaren Nach-  
barn Interpretationen allgemein gehaltener Verträge zu

---

1) HSZ 1853 Nr. 126 (S)

2) ebenda 1853 Nr. 154

3) ebenda 1853 Nr. 160 (S); v. Jasmund, Bd.1, Nr. 95

4) HSZ 1853 Nr. 166 (S)

5) ebenda 1853 Nr. 204 (S); s. dagegen Nr. 156 (S)  
wo Desinteresse an religiösen Fragen bekundet wurde;  
entscheidend sei allein, ob die Unabhängigkeit der  
Pforte von Rußland angetastet werde; beide Zitate  
schließen sich, was die Hauptforderung angeht,  
freilich nicht aus.

widerlegen, wenn jene ihm vorteilhaft seien; so ließen sich die Wünsche nach Modifikationen durchaus verstehen (1). Es wird wieder einmal klar, daß die HSZ keine eigene, festgezogene Linie hat; das mag sicher zur Vorurteilslosigkeit beitragen, andererseits aber kann dies auch zur unkritischen Annahme des gerade Gegebenen führen; dies ist freilich nicht absolut zu verstehen, aber sicher trifft es auf die beiden letzten Belege (Anm. 6 u. 1) zu. Dazu gehört auch, daß das Blatt in seinen Meinungsartikeln mehr bei den Fakten stehenbleibt als etwa die KZ. Sicher kann man die Haltung des Blattes so verstehen, daß in diesem Stadium Preußen sich, wenn immer möglich, aus der Krise heraushalten solle. Eine solche Position kommt auch den Befürchtungen des Besitzbürgers entgegen, der durch einen Krieg eher verlieren als gewinnen wird.

## II. Die Märzkrise

Nach den Warschauer Verhandlungen(2), die nichts Greifbares gebracht hatten, aber die Machtansprüche des Zaren augenfällig demonstrierten, macht sich bei Manteuffel eine deutliche Westorientierung bemerkbar, allerdings bei preußischer Neutralität. Auch für eine Allianz mit Österreich setzt er sich ein, da bei einer Tripleallianz mit Rußland, Preußen und Österreich die Hauptlast eines Krieges im Westen zu tragen hätten; dazu war es nötig, Österreich von Rußland loszulösen, ersteres würde so auch in Datschland gefügiger werden. Die russische Unnachgiebigkeit, besonders offenbar nach der Note der Vier vom 5.12.53(3), ließ London ohnehin in den Mittelpunkt der europäischen Diplomatie rücken.

---

1) HSZ 1853 Nr. 207 (S)

2) s. Borries, S.65ff. (auch für den folgenden Überblick)

3) Text: Thillanz, S.334

Die Mission Pourtalès nach London im Dezember 53(1) bot der Wochenblattpartei eine Chance, die Pourtalès selbst verspielte; eigenmächtig forderte er von England Garantien gegen einen französischen Durchmarsch durch Deutschland und wohlwollendes Verhalten gegen eine "union militaire" unter preußischer Führung mit Ausschluß Österreichs; die Engländer mußten das geradezu lächerlich finden; denn im Grunde versprach er damit nur Rußland förderliche Neutralität. Manteuffel hingegen wollte Österreich nicht brüskieren, er glaubte sogar, daß Preußen nicht einmal mit dem Nachbarland zusammen neutral werde bleiben können.

Als um die Jahreswende 53/54 Rußland alle Friedensversuche vereitelte und seine Botschafter von London und Paris zurückrief, spitzte sich die Krise weiter zu; Rußland versucht jetzt, mit seinem "Neutralitätsvertrag" (2) gewissermaßen dem preußisch-österreichischen Bündnis von 1851 beizutreten; Manteuffel widerspricht heftig. Im Februar 54 mobilisiert Österreich seine Truppen an der Donau und trennt sich damit endgültig von Rußland. Die Westmächte ziehen jetzt eine Neuauflage des Wiener Protokolls (vom 5.12.53) in Erwägung; sie wollen eine gemeinsame Front der Vier gegen Rußland zustande bringen, um dieses zum Status quo (ante, d.h. Räumung der Fürstentümer) zu zwingen. An der Frage, ob sich Preußen dieser "westmächtlichen Konvention" anschließen solle, entbrennt der Parteikampf.

Zwischen der Kreuzzeitungs- und der Wochenblattpartei steht Manteuffel, der einmal selbst seine Stellung resümiert: "Darüber (über die Zurückweisung des russi-

---

1) s. Eckhart, S.23

2) tatsächlich ist diese Bezeichnung nicht zutreffend: wenn einer der Partner angegriffen würde, sollte der casus foederis eintreten. "Politisch lag (der) ... Schwerpunkt (des Bündnisvorschlages) in der Eventual-Option für Rußland." s. Passow, S.690

schen Bündnisvorschlages, H.3.) ist nun die russische Partei sehr ungehalten und verlangt ein Einlenken, einer anderen Partei ist das aber noch nicht genug. Sie erkennt in dem, was geschehen ist, einen Systemwechsel und verlangt nun, daß man nicht auf halbem Wege stehen bleibe... Für keine von beiden bin ich brauchbar"(1). Tatsächlich schien die Stunde des Wochenblattes geschlagen zu haben. Pourtalès war dem Außenministerium beigeordnet worden und erledigt bald die gesamte außenpolitische Korrespondenz; auch Prinz Wilhelm setzte sich - indem er seiner Position nicht angemessene Parteipolitik betrieb - für die Männer um Bethmann-Hollweg ein(2). Der König wünschte sogar, daß sein Generaladjutant die Wochenblattpartei mit den Hochkonservativen zu fusionieren versuche, dieser scheiterte dabei und erwägt seinen Rücktritt(3). Das ist sicher ein Zeichen dafür, wie stark die Bethmannianer im Kommen waren; denn ohne eine entscheidende Schwächung seiner Position hätte Leopold diese nicht geräumt und damit den Bestand der Kamarilla in Frage gestellt.

Der Endkampf um die Konvention loderte von einem Tag zum anderen auf; zunächst verfißt das PW noch eine Politik der preußischen Neutralität(4), so wie sie Pourtalès - jedenfalls im Endeffekt - in London vertreten hatte, lediglich wird Rußland gegenüber ein schärferer Ton angeschlagen. Mitte Februar 54 redet das Wochenblatt einer entschiedenen Politik gegen Rußland das Wort, Preußen solle seine Neutralität aufgeben; wenn es zum Kampf gegen die Omnipotenz einer Macht komme, könne Preußen nicht die Hände in

1) P.a.P., Bd.2, .333 (am 18.2.54 an Hatzfeldt)

2) s. Borries, S.105 und natürlich die Arbeit v. Radowitz

3) Gerlach, Denkw., S.107; s. auch Borries, S.106

4) Pourtalès behauptet rückschauend (etwa im Juni 54, das genaue Datum ist nicht angegeben; Bismarck war schon entlassen (am 3.5.), die Debatte um die Kreditbewilligung etwa drei Monate vergangen), daß die ganze Partei seit Januar für eine Allianz zu viert oder zu dritt, wenn Österreich sich nicht anschließe, gewesen sei. v. Bernhardi, S.204, berichtet über geheime Zusammenkünfte Pourtalès' mit dem englischen und französischen Botschafter

den Schoß legen. Solange der Krieg aber lokalen Charakter habe, dürfe Preußen nicht eingreifen, erst bei einem europäischen Krieg müsse dies geschehen(1). Darin offenbart sich letztlich keine konsequente Haltung gegen Rußland, dessen "Omnipotenz" durchaus auch in einem lokalen Krieg - falls man die orientalische Krise überhaupt lokal abgrenzen kann - gestärkt werden könnte; abgesehen davon, daß in einem solchen Fall der Rechtsstandpunkt nicht gewahrt würde, auf den das Blatt schon so oft pochte. Im Sinne dieser sich andeutenden Parteinahme für den Westen lehnt das Blatt in demselben Artikel ein von Österreich vorgeschlagenes Neutralitätsbündnis ab; Österreich galt damals ja noch als rußlandfreundlich. Aber auch als Österreich sich dem Westen dadurch näherte, daß es in Südungarn mobilisierte (seit Anfang Februar 54), wollte das Wochenblatt noch keinen definitiven Anschluß an die Westmächte und das nun bündniswürdige Österreich. So äußert es sich noch am 4. März, als Pourtalès den westmächtlichen Konventionsentwurf schon seit drei Tagen kannte und auch zur Annahme riet, wie noch darzustellen sein wird. Im einzelnen heißt es in diesem Artikel: "Wir begrüßen diese Wendung (Österreichs zu den Westmächten, H.S.) ... als ein Glück für das allgemeine und preußische Interesse. Aber sollen wir deshalb folgern, daß Deutschland und Preußen sich der neuesten österreichischen Wendung unbedingt anschließen müssen? Mit nichten"(2). Österreichs Interessen, so folgert das Blatt, würden garantieren, daß der Krieg lokal bleibe. Warum wohl fordert das Blatt keine entschiedene preußische Annäherung an die Westmächte, nachdem es das entsprechende österreichische Verhalten gutgeheißen hat?

---

im Januar, was obige Behauptung zumindest im Bereich des Möglichen erscheinen läßt, s.v. Mutius, S.100

1) FW 1854 Nr. 6

2) ebenda 1854 Nr. 9,;  
s. auch Borries, S.93f.

Man kann sich dies vielleicht so erklären, daß es die neue österreichische Politik für seine ehrgeizigen deutschen Pläne als günstig ansah; denn war Österreich einmal im Orient beschäftigt, ließe sich die ersehnte "union militaire" viel ungestörter verwirklichen. Dieser Plan wird in einem Gespräch Bloomfields mit Pourtalès zumindest nicht ausgeschlossen; der Botschafter warf dem Grafen Ende Februar vor: "Well, Austria is going ahead of you and will be most popular in Germany." Pourtalès antwortet darauf sehr bestimmt: "We don't care about popularity in this question, but about what is really profitable to the German interests. We will not therefore allow us to be either hurried or bullied, but act according to our national interest" (1). Hier tritt zu Tage, daß es der Wochenblattpartei gar nicht so sehr um ein gemeinsames Vorgehen mit den Westmächten oder um die Wahrung des Rechtsstandpunktes geht, sondern zuerst um das "national interest", hinter dem sich nicht unbedingt die "union militaire" verbergen muß, dies ist aber zumindest für Pourtalès wahrscheinlich, der bei seiner Londoner Mission davon durchdrungen war.

Die KZ erkennt die unbestimmte Haltung des Wochenblattes; es gebe drei Möglichkeiten: mit den Westmächten oder mit Rußland zu gehen bzw. neutral zu bleiben. Das Wochenblatt habe noch eine vierte entdeckt: "Sich auf das Lauern zu legen" (2). Die Leser der KZ haben freilich den Vorteil, daß ihr Blatt ihnen unverblümt sagt, welche Politik es für richtig hält. Es ist für Neutralität bei einem lokalen Konflikt, bei einer Ausweitung zu einem europäischen Krieg für ein Bündnis mit Rußland und Österreich, also für die Heilige Allianz (3); ein Bündnis mit England wäre ihm unbequem, da dieses

---

1) v. Mutius, S. 83

2) KZ 1854 Nr. 37 (Leitart.)

3) ebenda 1854 Nr. 44 (Leitart.); s. auch Nr. 34 (Diplomat. u. militär. Kriegsschauplatz)

Land nach der bekannten Meinung der KZ nichts vom Prinzip des europäischen Gleichgewichts halte; einer Allianz mit England und Rußland würde es freudig zustimmen(1). Ein Zusammengehen mit beiden Westmächten würde das "Bündnis des Geistes des legitimen Europa, diese reifste und schönste Frucht... (des) Gegensatzes der Revolution" zerstücken und zerreißen(2). Das ist eindeutig gegen Frankreich gemünzt. Das Gespenst der Revolution sucht die Gerlachschen immer wieder heim und hält sie von einer nüchternen und unvoreingenommenen Beurteilung der Lage zumindest zeitweise ab.

Am 1. März las Courtalès den aus Wien eingetroffenen westmächtlichen Konventionsentwurf; buchstäblich gleich nach dessen Lektüre muß er sich entschieden haben, seine Annahme mit allen Mitteln durchzusetzen. Im Verlaufe weniger Tage führte dieser Entschluß zum "Sturz" der Wochenblattpartei, die damit praktisch aus der preußischen Politik verschwand. Vor sich selber begründete er seine Entscheidung damit, daß dieser Entwurf für Preußen volle Freiheit des Handelns garantiere, es aber trotzdem nicht aus dem "concert européen" ausscheide(3). Dem König gegenüber äußert er sich schon dedizierter; hinter seinen Worten steht die ängstliche Hoffnung, nur durch Annahme des Entwurfes die Schmach von Olmütz abwenden zu können. Er entwickelt drei Überlegungen: 1. Österreich schließe à trois (also ohne Preußen, E.o.) ab, dann sei Preußen isoliert und Österreich ließe sich zu dessen Schaden gewisse Garantien für Deutschland erteilen. 2. Österreich schließe nicht à trois ab, dann falle a) das Odium der Kollisions auf Preußen, das von den Westmächten ohne Vorteil das zu tun gezwungen werde, was es jetzt noch unter günstigen Bedingungen haben

---

1) KZ 1854 Nr. 51 (England)

2) ebenda 1854 Nr. 52 (Deutschland)

3) v. Puttius, S. 84 (Courtalès' Aufzeichnungen vom Frühjahr 1854)

könne. Pourtalès fürchtet wohl, daß Preußen zum Anschluß an die Westmächte gezwungen werde, wobei Preußens Ehre leiden würde und es in Deutschland nicht vorwärts käme. b) Österreich benutze Preußens Isolierung, um es zu der früher abgelehnten "Komplexneutralität" mit jenem zu bringen; Preußen müsse das tun, um den Westmächten nicht allein gegenüber zu stehen; so aber mache man nach drei Monaten in der russischen Allianz halt(1). Das mit Argwohn betrachtete Österreich würde also Preußen wieder auf die Linie von Olmütz zurückführen.

Der König macht darauf die naheliegende Bemerkung, daß er (Pourtalès) seine Meinung geändert habe; der Graf weicht nicht von seinem Standpunkt ab, daß sich jetzt die Lage grundlegend geändert habe, immerhin verläuft das Gespräch in ruhigem Ton. Manteuffel verspricht ihm, die Annahme der Konvention zur Bedingung für sein Verbleiben im Amt zu machen, nimmt dieses Versprechen aber schon am Abend des 3. März nach einer heftigen Szene zurück. Am 5. März erfährt Pourtalès durch seinen Schwiegervater Bethmann-Hollweg, der eine Audienz beim König hatte, daß dieser ihn nur zum Vortrag wiedersehen wolle, wenn er seinem Willen gehorche; besonders deshalb sei der König erzürnt gewesen, weil er Manteuffel zur Demission verleiten wollte. Die Andeutungen Benfft-Pilsachs, Pourtalès wolle den König zum Krieg gegen den russischen Schwager aufreizen, werden ein übriges getan haben(2).

---

1) v. Mutius, S. 84ff. (auch für den folgenden Absatz)  
2) Dyck, S. 229

Friedrich Wilhelm hatte freilich andere Pläne: er war für strikte Neutralität(1), nur bei einer Gefahr der Revolutionierung würde er sich den Ostmächten anschließen(2). Bisweilen entwirft er seine christlichen Zukunftsvisionen: das Problem der Christen in den Fürstentümern will er im Sinne des Ediktes von Nantes lösen(3). Machtpolitik und Nationalismus ließen derartige Gedanken, gelinde gesagt, versponnen erscheinen. Nicht nur die anderen Absichten des Königs und sein Ärger über den Versuch, Manteuffel zu beeinflussen, brachen ihn zur schroffen Ablehnung der Wochenblattpolitik, sondern auch die geradezu furchterregenden Depeschen Bunsens, dessen nebulöse Phantasie in diesen Tagen ganz besonders ausschweifend war. Er schrieb, daß England für die "union militaire" zu gewinnen sei, was angesichts der österreichischen Annäherung an die Westmächte heller Wahnsinn war; vollends muß der König durch die abenteuerlichen Pläne seines Freundes erschreckt worden sein, die eine Verkleinerung und Aufteilung Rußlands vorsahen(4).

Die Regierung leitete eine Politik im Sinne des Königs ein, wie Pourtalès von Prinz Wilhelm erfuhr; Manteuffel wußte schon von einer diesbezüglichen Expedition nach Wien, als er mit dem Grafen noch über eine Abänderung der Konvention diskutierte, um sie dem König schmackhaft zu machen; Pourtalès sagte man von der neuen Entwicklung nichts. Der König sträubte jetzt, beeinflußt durch Bismarck und den Generaladjutanten(5), ein Schutz- und Trutzbündnis mit Österreich an, um Rußland so zum Frieden zu zwingen und

- 1) er schreibt am 15. März an den Prinzen Wilhelm:  
"Zusammenschließen unter integraler Grenz-Garantie mit ganz Deutschland und ganz Österreich, aber in autonomer Neutralität, zu deutsch: in Nichtbeteiligung an dem un Gerechten Kriege unter Wahrung der allerfreiesten Selbstbestimmung nach den Ereignissen." s. Rassow, S. 712 (die unnötigen Sperrungen sind nicht wiedergegeben worden.)
- 2) Borries, S. 97
- 3) ebenda, S. 107
- 4) ebenda, S. 108ff.; Müller, S. 50ff. versucht eine Ehrenrettung.

gegenüber England seine Neutralität wahren zu können (1). Damit bahnte sich eine Politik an, die den Zielen der Wochenblattpartei zuwider war; Pourtalès wurde nie wieder beim König gesehen, die Männer um Bethmann-Hollweg verloren binnen kurzem ihren Einfluß. Es muß nun noch versucht werden, weiter zu klären, was Pourtalès und einen großen Teil seiner Partei zu ihrem abrupten Entschluß gebracht haben kann, beinahe plötzlich die vordem propagierte Neutralität aufzugeben; die Gründe, die der Graf dem König darlegt, sind unbefriedigend und drücken auch nicht alles aus, was die Partei in diesen Tagen bewegte(2).

In einem ausführlichen, von ihm selbst verfaßten Artikel(3) versucht Pourtalès rückblickend - wir schreiben den 18. März, die Partei war endgültig entmachteter worden - die Absichten und Ziele seiner Gesinnungsgenossen noch einmal klarzulegen und zu rechtfertigen. Die Partei hielt es für ihre oberste Verpflichtung, ihre Stimme gegen die "drohende Allgewalt der Katastrophe vom November 1850" zu erheben. Sie hätten sich nicht verhehlt, daß nur eine große europäische Krise Preußen aus der abschüssigen Bahn herausreißen könnte, in die es geraten war. Die orientalische Verwicklung war also für die Partei ein willkommener Anlaß, ihre deutschen Ziele ins Auge zu fassen und einer Lösung nahe zu bringen. Zunächst jedoch spricht das Blatt, d.h. Pourtalès, wieder von dem Recht, das Rußland gebrochen habe, das aber Preußen zur Grundlage seiner Politik machen müsse. Rußland drohte das "öffentliche Recht" Europas umzustoßen; um diese Gefahr abzuwenden, hielten sie eine gemeinsame Aktion der vier Groß-

---

5) Dyck I., S.240

1) v. Mutius, S.87; Bornies, S.123

2) s. auch Grener, S.187f. (mangelhaft, aber aus erster Hand)

3) 1854 Nr. 11 (Insert et Hund);, s. dazu Dorn, S.110

mächte für notwendig. Österreich sei in der ersten Periode der Krise bestrebt gewesen, an der Allianz mit Rußland festzuhalten, das Wochenblatt habe aber eine gemeinschaftliche Aktion der vier Großmächte für richtig gehalten. Die Regierungspolitik habe sich auch ganz in ihrem Sinne von Rußland weg entwickelt, Österreich habe sich schließlich den Westmächten genähert, durch das damit gewährleistete Konzert der Mächte sei die Garantie gegeben, daß das europäische Staatensystem bald wieder gesicherte Ruhe würde genießen können.

Daran schließt sich eine etwas undurchsichtige Schlußfolgerung an: "Diese Politik wollte für Preußen die Freiheit der Entschliebung und Aktion innerhalb des Konzerts der Großmächte gewahrt wissen, aber sie verwahrt sich entschieden gegen eine Stellung, die in der Freiheit der Aktion für den entscheidenden Moment die Aufforderung sähe, n i c h t zu handeln oder die darüber noch im unklaren wäre und im unklaren ließe, gegen wen die Aktion gerichtet sein könnte." Man fragt sich, worin denn die Freiheit der Aktion besteht, wenn deren Ziel doch von vorneherein klar ist und auf jeden Fall bei günstiger Gelegenheit eingegriffen werden soll; es geht also höchstens um den Zeitpunkt. Für die Wochenblattpartei handelt es sich letztlich darum, wenn immer möglich, etwas gegen den Diktator von Olmütz zu unternehmen. Das wird im Folgenden dann auch mehr oder minder offen ausgesprochen: nachdem alle Versuche gescheitert waren, Rußland zu einer friedlichen Übereinkunft zu bewegen, wäre für Preußen der Moment gekommen, von der Freiheit der Entschliebung zu einem bindenden Entschluß überzugehen.

Der Zeitpunkt der Entscheidung war nach Ansicht des PW gekommen, als Österreich den Konventionsentwurf vorlegte. Jetzt scheinen in unserem Artikel die entscheidenden Worte zu fallen, die jenen plötzlichen

Entschluß Pourtalès' motivieren können. Mit der Konvention würde nämlich garantiert worden sein, daß der Streit im Falle der Aktion nur in eine Richtung, gegen Rußland, gehen könnte. Vorher hatte die Partei anscheinend befürchtet, daß ohne die Gemeinsamkeit aller vier Mächte es gefährlich sei, gegen den verhaßten Gegner vorzugehen; es wird Pourtalès und den anderen Parteianhängern zumindest in dieser Periode klar gewesen sein, daß irgendwelche Veränderungen in Deutschland zugunsten Preußens den Argwohn der anderen Mächte herausfordern würden; wie schon angedeutet, übersieht man aber dabei, daß jetzt erst recht keine "union militaire" ein Deutschland ohne Österreich unter Führung Preußens auf militärischem Gebiet, zu haben sein würde. Gegen einen Bündnispartner könnte man schlechterdings nicht eine solche Politik anstreben; möglicherweise hatte man dieses spezielle Ziel schon längst zu den Akten gelegt; wie dem auch sei, jedenfalls bot sich jetzt eine Möglichkeit, gemeinsam mit den anderen drei Großmächten gegen Rußland vorzugehen.

Zunächst betont das Blatt wieder, es ginge um einen Streit für das europäische Recht, dann aber spricht es seine eigentlichen Ziele offen aus: Preußen könne jetzt sein eigenstes Interesse wahren, indem es seine Macht gegen einen Nachbarstaat in die Waagschale werfe, dessen Übermacht gerade Preußen in empfindlicher Weise hatte spüren müssen. Im weiteren Verlauf des Artikels wird Pourtalès noch deutlicher: "Dieser Schritt (das Angebot der Konvention, H.S.) war das Gegengewicht gegen Olmütz; von dem Fall, den Preußen dort getan, könnte es mit kühnem Entschluß wieder zu voller Freiheit und Selbständigkeit, zur Stellung einer Großmacht, die in den europäischen Fragen mittratet, sich erheben." Die Regierung habe die Konvention abgelehnt und sei damit in die Gefahr geraten, aus dem europäischen Konzert auszuschneiden. Der Rest des Artikels ist von Polemik gegen die KZ und von der Angst bestimmt, daß Preußen nun iso-

liert werde und damit die von der Partei verfolgten Ziele unerreichbar sind. Bezüglich der Regierung hat man die - freilich vergebliche - Hoffnung, daß sie ihren Schritt noch rückgängig machen könne. Im ganzen gesehen ist dieser Artikel ein Musterbeispiel für die sprunghafte, emotionale, durchgängig vom preußisch-deutschen Ehrgeiz diktierte Politik der Wochenblattpartei, die aber von weltanschaulichen Vorurteilen weitgehend frei ist.

Der Artikel hat noch eine weitere Bedeutung: an ihm entzündete sich ein innerparteilicher Streit; Goltz, der einem Anschluß an die Westmächte reserviert gegenüberstand, trennte sich schließlich von der Partei und trug damit zu deren weiterem Verfall bei(1).

Die Kreuzzeitungspartei, die es sich nicht erklären konnte, warum Österreich sich den Westmächten anschließen wollte(2), darf jetzt aufatmen. Leopold sieht in der Ablehnung der Konvention das "erste reelle Zeichen" für eine selbständige Politik, er hat also eine zur Wochenblattpartei diametral entgegengesetzte Ansicht. Außerdem sieht er in diesem Schritt die Bürgschaft dafür, daß Österreich noch nicht im Lager der Westmächte angelangt war(3), womit er ja für die Zeit bis zum Ende des Jahres recht hatte; es besteht also noch ein Funken Hoffnung für die Heilige Allianz.

Die KZ erklärt sich mit der Politik des Kabinetts einig(4). Aber auch dieses Blatt hat seine Haltung modifiziert: Preußen solle weder mit Rußland noch mit den Westmächten gehen; letzteres überrascht nicht; daß die KZ sich von Rußland abwendet, wenngleich nicht in feindlicher Absicht, ist allerdings neu. Sie kommt

---

1) s. Dorn, S.108ff u. v. Mutius, S.93; S.104: hier wird berichtet, Goltz habe sich gegen die Mehrheit der Partei ausgesprochen, die den Aprilvertrag als halbe Maßnahme bezeichnete.

2) KZ 1854 Nr. 51 (Diplomat. u. militär. Kriegsschauplatz)

3) Gerlach, Denkw., S. 127

4) KZ 1854 Nr. 61 (Diplomat. u. militär. Kriegsschauplatz)

jetzt zu folgendem Schluß: "(Es) steht fest, daß Preußen innerhalb gewisser Grenzen mit Österreich und durchweg mit dem übrigen Deutschland gemeinsame politische Interessen hat. Das ergibt im Herzen Europas eine Gesamtkraft, deren Neutralität Achtung abnötigt und keinesfalls ungestraft angetastet würde"

(1). Hierzu paßt Wageners anfechtbare Feststellung noch am besten, daß nämlich die Kreuzzeitungspartei schon zur Zeit des Krimkrieges Bismarckpolitik betrieben habe, indem man die Westmächte nicht einseitig auf Kosten Rußlands stärkte(2). Die Politik der Neutralität, die in diesem März eingeleitet wurde, beruhe sie nun auf festem Willen oder auf Unsicherheit, war eine Vorbedingung für die deutsche Einigung. Unwahrscheinlich ist jedoch, daß sie von der Kreuzzeitungspartei auch nur im entferntesten so aufgefaßt wurde, man war in diesen Tagen sicher froh, Rußland das Ärgste erspart zu haben.

Schon Mitte Februar rückt die HSZ von der vorher geforderten Neutralität(3) vorsichtig ab(4). Die Neutralität dürfe nicht auf Kosten der Ehre und Sicherheit Preußens gewahrt werden. Wenn mächtige Bündnisse angeboten werden, so könnten dies Vorboten stärkerer Zumutungen sein, die einem so zersplitterten Land wie Deutschland gefährlich werden könnten. Es gehe nicht um die Türkei, meint das Blatt knapp einen Monat später, sondern um das europäische Gleichgewicht, gegen welches Rußland kämpfe. England trete dafür ein und müsse das übrige Europa auf seiner Seite haben(5); dies war bekanntlich eine Lieblingsidee des Blattes.

---

1) KZ 1854 Nr. 65 (Leitart.)

2) Wagener, Erlebtes, S. 65

3) HSZ 1853 Nr. 172 u. 235 (3)

4) ebenda 1854 Nr. 40 (S)

5) ebenda 1854 Nr. 53 (S)

All dies will nahelegen, sich den Westmächten anzuschließen. Mitte März scheint das Blatt aber davon abzurücken, dabei wird andeutungsweise die deutsche Frage ins Spiel gebracht, im Gegensatz zum PW ist die Argumentation genau umgekehrt: "Preußen muß aus seiner isolierten Stellung heraus, zu seinem und des großen Vaterlandes Bestem; erst wenn es ihm hier nicht gelänge, Gehör zu finden (d.h. besonders bei Österreich, H.S.), dann müßte es seine Isolierung an ein westliches Bündnis aufgeben, von dem sich freilich für Deutschland nie hoffen läßt, was Deutschland von sich selbst hoffen kann!"(1) Der voreilige Anschluß an die Westmächte, das Rezept des PW, war von grundlosem Optimismus gekennzeichnet; das übermäßige Vertrauen der HSZ auf die eigene Stärke wirkt besonders in den 50er Jahren mindestens ebenso unrealistisch, zumal die Verhältnisse in Deutschland selbst wenig ausgeglichen waren.

Was das Blatt eigentlich will, wird in der Kritik zu der Erklärung der Regierung vom 18. März angedeutet(2). Die jetzige unbestimmte Haltung der Regierung komme nur denen (d.h. besonders der Kreuzzeitungspartei) entgegen, die in dem Aufschub bestimmter Beteiligung ein Mittel fänden, Preußen zu isolieren und dann in unfreiwillige Allianzen zu drängen. Gewiß sei der Zeitpunkt für ein aktives Eingreifen noch nicht gekommen, aber die Regierung einer Großmacht hätte doch erklären müssen, wohin das Gewicht ihrer Macht falle. Wohin es nach Ansicht der HSZ fallen solle, geht aus dem weiteren Verlauf des Artikels hervor; das Blatt hofft nämlich, die Westmächte würden die Konvention weiterhin anbieten, da Europa Preußen brauche(3). Kurz zusammengefaßt heißt das, Preußen solle zwar sich offen für die Westmächte aus-

1) HSZ 1854 Nr. 63 (S).

2) 3ten.Ber. 2.Lammar, 1853/54, S.619f.

3) HSZ 1854 Nr. 67 (S)

sprechen, bis zu dem Preußen günstig erscheinenden Zeitpunkt für den Anschluß will man sich weiter hofieren lassen. Das Blatt beharrt gewissermaßen auf dem Standpunkt, den das PW vor Bekanntwerden des Konventionsangebots einnahm, ein bei dem fortgeschrittenen Stadium der Krise (Ende März beginnt der Krieg offiziell) unmöglicher Ratschlag, der sich vornehmlich aus falscher Selbsteinschätzung erklärt und wieder ein Grund für die unentschlossene und nachgiebige Politik der HSZ ist.

### III. Der Aprilvertrag

Die Unterzeichnung des Wiener Protokolls vom 9.4.54(1), mit dem man sich noch einmal auf gemeinsamen Boden mit den Westmächten stellte (es forderte: 1. Räumung der Fürstentümer, 2. Emanzipation der Christen, 3. Eingliederung der Türkei in das europäische Gleichgewicht, 4. keine Sonderverständigung mit Rußland ohne vorherige gemeinsame Beratung), war faktisch kein Abweichen von dem eingeschlagenen neuen Kurs. Dem König war die Unterzeichnung schwer gefallen; er entschuldigte sich gegenüber Petersburg, daß man Österreich nicht hätte allein lassen dürfen, wenn man es zurückhalten wollte. Dies unterstreicht nur die Absichten des Königs, die auf einen Vertrag mit Österreich zielten(2); in dem Verb "zurückhalten" kommt die alte Bindung an Rußland zum Ausdruck.

In Österreich war das Anlehnsbedürfnis sehr ausgeprägt. Franz Joseph hatte schon Mitte März in einem Gespräch mit Edwin von Manteuffel angedeutet, daß sein Land auf eine Unterstützung Preußens an der unteren Donau hoffe, finde es diese Unterstützung nicht bei Preußen, müsse es sie ungern anderswo suchen(3).

---

1) Text: Ghillany, S.342

2) s. Borries, S.156

3) s. Borries, S.161f.

Friedrich Wilhelm legt in der Instruktion für seine Unterhändler fest: 1. Gewährleistung des gesamten Besitzstandes und tätiges Eingreifen gegen jeden Grenzverletzer, 2. Gewährleistung der Interessen Deutschlands und der außerdeutschen Länder des Bundes. Daneben hatte der König folgende Zusatzforderungen: 1. keine Separatbündnisse der Kontrahenten mit fremden Mächten, 2. keine Aufstellung einer preußischen Armee, ehe kriegerisches Einschreiten wirklich nötig wäre, 3. kein Einschreiten Österreichs tief in die Moldau und Walachei hinein; zum ersten dieser Punkte macht schließlich Preußen, zum zweiten Österreich bedingte Zugeständnisse, den dritten konnte Österreich nicht annehmen, wenn es seine Politik beibehalten wollte(1).

Die Militärkonvention(2) kam leicht zustande. Preußen sollte 100 000, Österreich weitere 100 000 Mann aufstellen. Schwierig war das Problem des Zusatzartikels. Das für Preußen ungünstige Ergebnis läßt sich so zusammenfassen: räume Rußland auf eine österreichische "Somnation" die Fürstentümer nicht oder stelle es unannehmbare Bedingungen, so werde Österreich bewaffnet eingreifen und der casus foederis sei gegeben. Buol meinte damit, die Beurteilung ob Rußlands Antwort zufriedenstellend sei, bleibe Österreich überlassen, d.h. Preußen würde zum Erfüllungsgehilfen Österreichs(3). Immerhin schien das Ziel Preußens, Österreich von den Westmächten zu trennen, erreicht; damit rechtfertigte man den Vertrag(4), deshalb empfahl Rußland auch den Vertragsabschluß, wenn der casus foederis genau definiert sei. Der Zusatzartikel blieb zunächst geheim und so wußte auch die Presse nicht einmal die halbe Wahrheit(5).

---

1) s. Borries, S. 168f.

2) Text des ganzen Vertrages: Gnillany, S. 344ff.

3) s. Borries, S. 170f.

4) s. Friese, S. 63f. u. Eckhart, S. 46

5) s. Borries, S. 176 u. 182f.

Der Aprilvertrag bedeutet eine einschneidende Veränderung für das damalige Staatsgefüge, aber eine eindeutige Weichenstellung für die Zukunft hatte damit noch nicht stattgefunden: "The position now was that Austria and Prussia had refused to support Russia, and that the old 'Holy Alliance' had thus for the moment ceased to operate. But they had equally refused to co-operate with France and Britain, and no new diplomatic orientation had taken place"(1).

Auch für Leopold von Gerlach, der ja an den Verhandlungen teilnahm, war es das Hauptziel, Österreich vom Krieg zurückzuhalten. Dabei ist er aber nicht sehr beharrlich; denn schon Anfang April tritt er dafür ein, daß Preußens Verbindlichkeiten aufhören müßten, wenn Österreich in die Fürstentümer einrücken würde, Österreich sei nicht zuverlässig(2). Den Zusatzartikel charakterisiert er bereits acht Tage vor Vertragsabschluß mit beißender Schärfe: "Wir sollen einen Vertrag schließen über das, was auf die eventuelle Antwort auf eine eventuelle Note geschehen soll. Das ist in der Geschichte der Diplomatie unerhört und auf ein Überrumpeln Preußens gerechnet"(3). Er habe vor der Unterzeichnung des Zusatzartikels vergeblich gewarnt, nur Manteuffels Indifferenz und die Furcht des Königs vor einem österreichischen Zusammengehen mit den Westmächten hätten dazu geführt(4); von eben dieser Furcht war aber auch der General bestimmt, freilich konnte er sich bald davon frei machen.

Am 24. April nennt er den in seiner Abwesenheit abgeschlossenen Vertrag - daraus erklärt sich teilweise seine gereizte Beurteilung - eine verlorene Bataille. Preußen müsse jetzt seine Auslegung jeweils kräftig

---

1) Henderson, S.25

2) Gerlach, Denkw., S.134

3) ebenda, S.137

4) ebenda, S.140

vortragen, damit ihm nicht Doppelzüngigkeit vorgeworfen werden könne, wenn es seinen Standpunkt geltend mache. Fast erleichtert stellt er abschließend fest, daß Preußen immer noch frei gegenüber Rußland sei und eine Einigung erlangen könne(1). Eine zweifelhafte Interpretation, wenn man an die Fesseln des Zusatzartikels denkt. Die Freundschaft mit Rußland ist sein Hauptziel, im Grunde hielt sie auch während des ganzen Krieges, aber in weit weniger eindeutigen Formen, als es der General wohl gewünscht hätte. Daneben aber macht sich das Streben nach einer selbständigen und selbstsicheren Außenpolitik machtvoll bemerkbar.

In der KZ kommt preußischer Patriotismus und natürlich auch die Freundschaft zu Rußland einseitiger an die Oberfläche als bei dem General. Zunächst jedoch wird, z.B. am 14. April, besonders auf Einigkeit in Deutschland Wert gelegt: "Allianz mit Österreich, ein Schutz- und Trutzbündnis für alle Fälle, eine gegenseitige Garantie des gesamten Besitzstandes - was könnte erfreulicher sein, als wenn Deutschland wieder wie ein Mann zusammenstünde, der Protektion des Westens wie des Ostens gleichmäßig entratend?" Realistischerweise wird hinzugefügt, daß dabei gegenseitige Aufrichtigkeit und Gleichberechtigung Voraussetzung sei(2). Freilich heißt das sicher nicht, daß man an die deutsche Einheit dachte, wie es das FW und in beschränkterem Maße die HbZ taten; man kann sich diesen Optimismus aus der bis jetzt noch wenig ablehnenden Beurteilung Österreichs erklären. Daß von der Protektion nicht nur durch den Westen, sondern sogar auch den Osten die Rede ist, zeigt, daß man in einem Augenblick der Erkenntnis der ideologischen Bindung entronnen ist.

---

1) Gerlach, Briefw., am 24.4.54

2) KZ 1854 Nr. 89 (Leitart.) (Sperrung nicht wiedergegeben); s. auch schon Nr. 65 (Leitart.)

Fünf Tage nach Vertragsabschluß, als der Text noch nicht bekannt war(1), wird das Bündnis als ein "neuer Schritt auf dem Wege der Entwicklung der orientalischen Frage" begrüßt, es äußere ein bestimmt formuliertes Interesse für die Integrität der Türkei und das europäische Gleichgewicht. Das sind gänzlich neue Töne in der KZ, die nur verständlich sind, wenn man den folgenden kleinen Seitenhieb dazu liest: "Wie nun aber, wenn diese Integrität und dies Gleichgewicht plötzlich sich von den Westmächten bedrohter sähen als von Rußland?"(2). Der Aprilvertrag hat also nach Ansicht der KZ eine antiwestmächtlche Spitze und wird damit als Positivum für Rußland interpretiert.

Als Ende Mai der Text veröffentlicht worden war, liefert das Blatt eine geistreiche, aber etwas gezwungene Interpretation. Charakteristisch für den Vertrag sei, daß der casus belli von Rußland abhängt; dieser trete ein, wenn Rußland sich die Fürstentümer einverleibe oder die Balkanlinie überschreite. Zar Nikolaus sei aber friedlich, die Westmächte hingegen wollten sich nicht mit dem Status quo ante begnügen; wenn im Zuge eventueller Kampfhandlungen die Balkanlinie überschritten werde, würde das wohl für die deutschen Mächte nicht den casus belli bedeuten(3). Selbst wenn man die Einschätzung der beiden Gegner nicht völlig ablehnt - was auch die nachfolgenden Ereignisse nahe legen, schließlich suchten die Westmächte ja krampfhaft nach einem Kriegsschauplatz -, so wird doch die Problematik einer österreichischen Somnation mit ihren Unsicherheitsfaktoren völlig übersehen. Ende Mai war im übrigen noch kaum abzusehen, wie Rußland, das etwa zwei Monate später die Fürstentümer räumte, sich verhalten würde. Der

---

1) das geht hervor aus KZ 1854 Nr. 110 (Diplomat. u. militär. Kriegsschauplatz)

2) ebenda 1854 Nr. 96  
(Leitart.), s. auch Nr. 105 (Leitart.)

3) KZ 1854 Nr. 124 (Diplomat. u. militär. Kriegsschauplatz)

Artikel ist sicher aus den antiwestmächtlichen und prorussischen Neigungen des Blattes heraus geschrieben worden, trotzdem ist es bestechend, wie im Kern die Zukunft - freilich unbewußt - vorweggenommen wurde, wobei zu beachten ist, daß Rußland nicht das sanfte Lamm war, zu dem es hier gemacht wurde, aber immerhin gab es, zwar grollend, aber nicht ganz ohne Einsicht, Stück für Stück nach.

Am 8. April begrüßt das PW die Bündnisverhandlungen mit großer Freude; Österreich wird hoch gelobt, weil es Preußen aus seiner Passivität herausführen wolle hin zu den Westmächten, Preußen hätte dies in selbständiger Stellung schon früher haben können(1). Man erhofft sich also einen Ersatz für die gescheiterte westmächsliche Konvention. Eine Woche später ist man schon mißtrauischer, der Vertrag solle der Rechten nur dazu dienen, Österreich baldmöglichst auf eine prorussische Bahn zu ziehen; ein Bündnis scheine nur ratsam, wenn es streng innerhalb des europäischen Konzerts bleibe und die Fälle gemeinsamer Aktion genau festgelegt würden(2). Vielleicht hatte der anfängliche Enthusiasmus der KZ die Wochenblattpartei stutzig gemacht und sie deshalb befürchten mußte, daß der Vertrag ihren Zielen wenig dienlich sein könnte.

Nach Vertragsabschluß, bevor der Text veröffentlicht wurde, ist man nicht von überschwenglichen Hoffnungen erfüllt, aber man sieht den Vertrag im Zusammenhang mit dem Protokoll vom 9. April, was zeige, daß sich Preußen in Richtung des gemeinsamen europäischen Konzerts gegen Rußland bewege(3). Man hat die Hoffnung noch nicht aufgegeben, daß etwas gegen den Diktator von Olmütz unternommen würde.

---

1) PW 1854 Nr. 14

2) ebenda 1854 Nr. 15

3) PW 1854 Nr. 17

Nach Veröffentlichung des Textes bewegt sich das Blatt weiter auf dieser schönfärberischen Linie. Die Regierung erkenne jetzt, daß europäische und deutsche Interessen ins Spiel gekommen seien(1). Die Okkupation an der unteren Donau bringe für Preußen und Deutschland politische, moralische und materielle Nachteile mit sich. Die Regierung habe sich jetzt aber - wieder wird auf das Protokoll vom 9. April verwiesen - mit den europäischen Großmächten vereinigt, um diesen Gefahren zu begegnen. Weiterhin habe die Regierung jetzt eingesehen, daß sie auch die Eventualitäten eines Krieges berücksichtigen müsse, wenn Rußland sich noch länger weigern sollte, die Fürstentümer zu räumen(2). Indirekt wird damit der für Preußen bedenkliche Zusatzartikel wenn nicht gutgeheißen, so doch jedenfalls in Kauf genommen, da er eine Handhabe bietet, Rußlands Macht zu schmälern; so kann auch - anders als besonders bei Leopold von Gerlach - kein Gefühl verletzten preußischen Patriotismus aufkommen, was eigentlich in erster Linie von der Wochenblattpartei zu erwarten wäre.

Gut einen Monat später (Anfang Juli) ist dann das Blatt äußerst mißgelaunt, weil die Regierung die Möglichkeiten des Vertrages nach seiner Ansicht keineswegs ausgeschöpft, keine kräftige Initiative ergriffen habe. Dafür habe sie mehr Sicherheit und Ruhe nach allen Seiten und nach der "Wahrscheinlichkeitsrechnung" vor allem weniger Aktion nach einer Seite gewählt. Wenn man den Vertrag in so engen Grenzen auslege, bleibe kein Raum für die Förderung von Preußens Stellung und Beruf in Deutschland. Wie sich gezeigt habe, könne man dabei nicht auf Österreich zählen, das seine eigenen Interessen habe. Preußen dürfe keinem fremden oder beschränkteren

---

1) in diesem Zusammenhang wird auch die Erklärung Österreichs und Preußens vor dem Bund am 24.5.54 erwähnt, Text: Thillany, S. 364ff.

2) PW 1854 Nr. 22

(d.h. ohne Einschluß der deutschen Frage, H.S.) Interesse zu Dienst und Willen sein und von ihm die Leitung der Aktion sich geben lassen(1).

Vier Monate vorher erhoffte die Wochenblattpartei Fortschritte in Deutschland im Rahmen eines Bündnisses mit den Westmächten und Österreich, diese Hoffnungen erwiesen sich nach Österreichs eigenmächtigem Vorgehen bei der Somnation als trügerisch. Jetzt zieht man sich auf Preußens Stärke und eigene Initiative zurück, wobei die Möglichkeit einer eigenständigen, selbstbewußt auftretenden preußischen Politik katastrophal überschätzt wird, auch wenn man bedenkt, daß nicht etwa der Austritt aus dem "Konzert" gefordert wird. Ansatzpunkt für eine deutsche Politik sind kaum gegeben, so hat denn die Wochenblattpartei auch keinen konkreten Vorschlag hierfür; ihre Triebfeder ist eine brennende, aber unrealistische, nationale Sehnsucht, die mit diesen Methoden und zu dieser Zeit ins Leere stoßen muß.

Die am wenigsten prononzierte Meinung vertritt wieder die HSZ. Ähnlich wie das PW begrüßt sie schon Ende März das Ziel der Regierung, eine Verständigung mit Österreich einzuleiten; dies schaffe einen "deutschen Schwerpunkt" unmitte in der europäischen Krise; der Eindruck, den man so "im Osten" machen könne, würde es ermöglichen, einmal ohne den Einfluß und die Winke eines "Protektors" (2) zu handeln(3).

Die erste Beurteilung nach Vertragsabschluß drückt in reichlich gewundenen Sätzen nur aus, daß man "dankbar" sei. Ebenso wie der Vertrag der Westmächte sei der Aprilvertrag wahrscheinlich die Einleitung eines großen europäischen Umschwungs; das könnte ein Wort von histo-

---

1) PW 1854 Nr. 27

2) die ironisch gemeinten Anführungszeichen in der HSZ

3) HSZ 1854 Nr. 75 (S)

rischer Tragweite sein; allerdings meint man damit offensichtlich nicht das Ende der Heiligen Allianz, sondern lediglich das Wiedererklingen des "europäischen Konzerts"(1), das für die HSZ nie ohne eine antirussische Spitze denkbar ist; den Aprilvertrag so auszulegen, ist angesichts der Pläne des Königs und der Regierung zweifelhaft; natürlich muß man bedenken, daß dem Blatt keine Hintergrundinformationen zur Verfügung standen, aber zumindest durch die KZ hätte das Blatt seine Meinung in Frage gestellt sehen können.

Fast eindringlicher als das PW verbindet das Blatt immer wieder den Aprilvertrag mit der "Sache Deutschlands"; dieser "positive Kern" fehle dem Bündnis noch, wird Mitte Mai bemerkt. Er lasse sich nur auf "Volksgrundlage" finden; auf dieser seien die "konservativen Interessen" heimisch, die eine nationale Politik befruchten könnten. Abhängigkeit von außen fördere die Revolution(2). Daraus spricht das Gemeinsamkeitsstreben der HSZ (s.BIIIb), das bestehende Gegensätze verwischt oder verdeckt; die konservativ-antirevolutionäre Haltung des Blattes - vermischt mit liberalen Tendenzen, z.B. der Glaube an den Erfolg einer "Volkspolitik" (3) wohl im Gegensatz etwa zu einer Fürstenpolitik - ist uns schon verschiedentlich begegnet und wird hier mit wenig Berechtigung in den diplomatischen Bereich verpflanzt. Diese Wunschvorstellungen führen überdies von der eigentlichen Analyse des Vertrages weg.

Nach Bekanntwerden des Textes wird die Regierung vornehmlich dafür gelobt, daß sie sich mit dem Zusatzartikel so loyal gegen Österreich verhalte; sie sei sich der Stellung Preußens als Großmacht inmitten der deutschen Interessen wohl bewußt gewesen. "Sie hat nicht gesagt: "Was geht uns der Balkan an?" Sie weiß, daß es

1) HSZ 1854 Nr. 97 (c)

2) ebenda 1854 Nr. 110 (C)

3) s. Naehler, S. 155 u. v. Rochau, S. 192

für Preußen nicht gleichgültig ist, ob Rußland den Fehdehandschuh gegen ganz Europa aufzunehmen wagt"(1). So verwundert es denn nicht, daß die HSZ die eigenmächtige österreichische Somnation als "weitere Frucht" des Aprilvertrages bezeichnet(2). Es ist keine Übertreibung zu sagen, daß das Blatt vom "europäischen Konzert", von der Idee des Gleichgewichtes, das sich hier gegen Rußland auswirken soll, verblendet ist; so weit war das PW nicht gegangen, geschweige denn die Kreuzzeitungspartei. Daß diese nachgiebige Haltung des Blattes ein Aufgeben des - auch hier nicht konkretisierten - deutschen Ehrgeizes bedeutet, wird nicht gesehen. Die Folgen des Zusatzartikels werden groteskerweise als Zeichen für die Großmachtstellung Preußens gewertet, weil es in die europäische Politik hineingezogen wird; dabei kann das Blatt offensichtlich nicht zwischen Aktiv und Passiv unterscheiden.

In der Endanalyse des Aprilvertrages stellt Srbik fest, daß Österreich Preußen an einer Machtausdehnung in Deutschland hindern wollte. Preußen habe durch Fernhalten Österreichs von den Westmächten Rußlands Dank zugunsten einer deutschen Machterhöhung gewinnen wollen(3). An eine solche Machterhöhung wird in der offiziellen Politik, wenn überhaupt, so nur sehr allgemein (s.o. Punkt zwei der Instruktion des Königs), gedacht worden sein. Große Teile der öffentlichen Meinung, eben auch das PW und die HSZ, hätten den später so nützlichen russischen Dank verabscheut.

---

1) HSZ 1854 Nr. 125 (S)  
2) ebenda 1854 Nr. 131 (S)  
3) Srbik, S.232

#### IV. Der Vertrag vom 2.12.1854 und der preußische Erfolg am Bund

Schon seit Mitte des Jahres begann sich Österreich unter stetem Lavieren den Westmächten zu nähern. Wenn man die Fürstentümer besetzen wollte, mußte man sich ja mit den Westmächten irgendwie gut stellen(1). In der Note vom 8.8.54 hatte sich Österreich die berühmten vier Punkte (1. Aufgabe des russischen Protektorats über Moldau und Walachei zugunsten einer Gesamtgarantie, 2. freie Donauschiffahrt, 3. Revision des Vertrages von 1841 im Interesse des Gleichgewichtes, 4. Garantie der Rechte der türkischen Christen durch die fünf Großmächte) angeeignet(2). Schließlich fiel auch Preußen um und unterstützte eine entsprechende österreichische Demarche in Petersburg(3); Rußland lehnte zunächst ab (bis Ende November nach der Niederlage an der Alma). Es ist hier nicht der Ort, das Hin und Her zwischen Preußen und Österreich darzustellen(4). Preußen, besonders der König selbst, wollte es sowohl mit Österreich als auch mit Rußland nicht zum endgültigen Bruch kommen lassen. So wurde denn ein neuer Zusatzartikel zum Aprilvertrag(5) unterzeichnet, der die Annahme der vier Punkte durch beide Staaten bekräftigte und preußische Unterstützung Österreichs auch in den Fürstentümern vorsah(6). Am 9. Dezember kam ein gemeinsamer Bundesbeschluß darüber zustande(7); Preußen hatte sich nur dazu bereit gefunden, weil Buol erklärt hatte, Österreich werde kein Abkommen mit einer fremden Macht abschließen, ohne vorher die deutschen Bündnispartner befragt zu haben(8). Am 2. Dezember hatte er aber schon

---

1) s. Borries, S.213

2) Text: Ghillany, S. 358f.

3) s. Friese, S.69 u. Borries, S.210

4) s. etwa Gerlach, Denkw., S.210; v. Jasmund, Bd.1, S.354ff.; Friese, S.70ff.

5) Text: Ghillany, S.347

6) s. Borries, S.248; Gerlach, Denkw., S.248 ist erbozt darüber: s.auch Mantauffels bescheidene Rechtfertigung, F.a.P., Bd.2, S.576ff.

7) Text: Ghillany, S.570f.

8) s. Borries, S.247

das Bündnis mit den Westmächten unterzeichnet(1). Es war ein Angriffsbündnis, wenngleich dies natürlich nicht offen ausgesprochen wurde: man hatte verabredet, über die Mittel zur Erreichung des Gegenstandes der Allianz ohne Säumen zu beraten, falls der Friede nicht bis Ende 1854 - also in vier Wochen! - wiederhergestellt sei. Erst am 16. Dezember wurde der Vertragstext in Berlin überreicht und Preußen in demütigender Weise zum Beitritt aufgefordert(2).

Buols Absicht war, "zu der 'negativen Sicherung' seiner Politik in Italien die positive Unterstützung zu gewinnen von Preußen, welches durch zwei Verträge vom April und November sich in das österreichische Netz hatte verstricken lassen, und darüber hinaus die Waffenhilfe"(3).

Der Stolz des Königs, der im ersten Augenblick an Krieg dachte(4), verbot den Beitritt; Mitte Januar 1855 erteilt Preußen einen ablehnenden Bescheid auf die österreichische Aufforderung, 100 000 Mann an der Ostgrenze aufzustellen(5). Es gelang aber, vornehmlich durch die geschickte Taktik Bismarcks, Österreich Anfang Februar am Bunde auszumanövrieren. Österreich glaubte auf Grund des Aprilvertrages Anspruch auf Hilfe zu haben, dies nützte Buol aus. Bismarck umging diese Forderung dadurch, daß er einen Bundesbeschluß durchsetzte, der Kriegsbereitschaft nach allen Seiten aussprach(6). Der Vertrag vom 2.12.54 hatte das Ende der Heiligen Allianz auch nach außen hin besiegelt; der Bundesbeschluß fixierte deutlich, freilich nicht ein für alle mal, die preussische Neutralität.

---

1) Text: Ghillany, S. 359ff.; s. auch P.a.P., Bd. 2, S. 579

2) s. Borries, S. 251

3) Paenler, S. 145 und Eckhart, S. 155

4) s. Friese, S. 72 u. Gerlach, Denkw., S. 254

5) s. v. Jasmund, Bd. 1, S. 409

6) Text: Ghillany, S. 371; s. Borries, S. 283ff.; A.O. Meyer, Bismarcks Kampf, S. 237ff.; Friese, S. 74

Noch Mitte November 54 hatte der General ein Ziel der preußischen Politik im Zurückhalten Österreichs vom Kriege gesehen(1); gleich nach Bekanntwerden des Dezembervertrages rät er, Preußen müsse sich jetzt ruhig verhalten und dürfe nicht über den Aprilvertrag hinausgehen(2). Auf Gerüchte hin, Palmerston werde notfalls auch eine Wiedererrichtung Polens nicht scheuen, bricht sein ganzer aufgetauter Unmut hervor: die einzig richtige Politik sei jetzt, eine Allianz mit Rußland abzuschließen(3). Ganz gleich, ob er dieses Ziel weiter verfolgen würde oder nicht, wenn Rußland entscheidend bedrängt wird, will er zu Hilfe eilen. Dazu paßt, daß er Bismarck wegen seiner "vortrefflichen Operation" am Bunde lobt(4); denn diese kam auch Rußland zugute.

Die KZ drückt sich zunächst sehr zurückhaltend aus(5); wohl deshalb, weil noch nicht bekannt war, ob Österreich ohne Preußens Wissen gehandelt hatte; wenn dem so sei, würde das Blatt gerade dies besonders bedauern. Es wundert sich, warum der Vertrag überhaupt abgeschlossen wurde, da Rußland die vier Punkte doch angenommen habe. Mitte Dezember tritt es aus seiner Reserve heraus und fragt: "Sollen wir mit Frankreich die Demütigung oder mit England die Schwächung Rußlands erwünschen? Wir sagen: n e i n . Vor dem "H o c h m u t" Rußlands braucht Preußen sich nicht zu fürchten, dafür bleibt gegenseitige Garantie; die M a c h t s t e l l u n g Rußlands aber zu verrücken, dazu darf Preußen nicht bloß mitwirken, es müßte entschieden g e g e n solche Pläne auftreten"(6). Das ist im Prinzip daselbe, wie es der General verfocht, eine Politik, die sich in

1) Gerlach, Denkw., S. 243

2) ebenda, S. 252; s. auch Briefw., am 16.12.54

3) ebenda, S. 254

4) Gerlach, Briefw., am 5.2.55

5) KZ 1854 Nr. 288 (Diplomaz. u. militär. Kriegsschauplatz) u. Nr. 291 (Leitart.)

6) ebenda 1854 Nr. 296 (Leitart.)

der Zukunft als fruchtbar erwies, im Augenblick freilich aus ideologischen Gründen zu verstehen ist, wenn- gleich mittlerweile eine unterschwellige Tendenz zum Realismus nicht übersehen werden darf. Die KZ zeigt sich äußerst befriedigt über das Zusammengehen von Deutschland und Preußen am Bund in der Frage der Kriegsbereitschaft; dies sei eine Schutzwehr, woran sich die wilden Fluten, die Europa zu versenken drohen, brechen würden. Trotz allem aber hofft man noch auf eine Rückkehr Österreichs zur Heiligen Allianz(1). Die Wirksamkeit des Beschlusses wird überschätzt, besonders die Westmächte waren schon zu sehr in den Krieg verstrickt, als daß sie dadurch irgendwie hätten auf- gehalten werden können. Die Hoffnung auf die Heilige Allianz ist nach dem 2.12.54 schlichtweg tragikomisch. Die alte hochkonservative Sicht der europäischen Ver- hältnisse liegt ein weiteres Mal im Widerstreit mit einer nüchternen Sicht der Wirklichkeit; so wird das Blatt von einer rückhaltloseren Begabung einer festen preußischen Neutralität abgehalten.

Das PW würdigt an dem Dezemberbündnis besonders(2), daß es eine authentische Interpretation der vier Punkte anstrebe, da deren Annahme durch Rußland in ihrer Viel- deutigkeit keine Sicherheit gegenüber diesem Lande biete; das lag doch aber schließlich an den Westmäch- ten, die erst am 28.12.54 eine definitive Interpretation vereinbarten(3). Man kann doch nicht diese Forderungen aufstellen und, wenn sie angenommen sind, sagen, die angebotene Fassung gelte nicht. Daran ändert auch die Tatsache nichts, daß bei den Wiener Verhandlungen im Frühjahr 55 Rußland sich bei Punkt 3 (Schwarzmeerfrage) obstinat zeigte(4). Das Blatt befürchtet, daß Preußen, schließe es sich jetzt nicht dem Vertrag gegen den

---

1) KZ 1855 Nr. 44 (Diplomat. u. militär. kriegs-  
schauplatz)

2) FW 1855 Nr. 1

3) s. Borries, S.263

4) ebenda, S.297

Friedensstörer Rußland an, dies später zu ungünstigeren Bedingungen zu tun gezwungen werde. Die orientalische Frage habe sich aus ihren lokalen Grenzen herausentwickelt, deshalb könne die Großmacht Preußen nicht abseits stehen, besonders auch wegen ihrer Stellung in Deutschland. Als die Krise nach Ansicht des Blattes noch lokalen Charakter hätte haben müssen, verfolgte das Blatt auch schon eine Politik des Anschlusses; es geht immer wieder nur um das Problem Rußland und die deutsche Frage. Auch der Bundesbeschluß wird hauptsächlich deshalb verworfen, weil er sich hemmend auf den Abschluß eines Vertrages mit den Westmächten auswirken könne(1). Deutlicher als die HSZ vertritt das Blatt auch zu diesem Zeitpunkt noch die Politik der Westorientierung, die freilich auch noch vom König in den Londoner und Pariser Verhandlungen nicht gänzlich aufgegeben worden war, wobei er aber nichts die Westmächte Interessierendes anzubieten hatte; es ging ihm im Grunde nur um Neutralität. Von all dem war aber der Öffentlichkeit nichts bekannt; praktisch waren diese Unternehmungen auch kaum relevant. Seit der Märzkrise hat die Wochenblattpartei ihre Politik im Kern beibehalten(2); sie paßte sich nicht den Gegebenheiten an, um das Mögliche zu erreichen.

Die HSZ, die schon Anfang November das Bündnis mit "mathematischer Sicherheit" kommen sieht, wenn es Preußen nicht gelinge, den österreichischen Neigungen einen anderen Schwerpunkt deutscher Interessen gegenüberzustellen(3), tritt in versteckter Form für einen Anschluß an das Bündnis ein. Selbst wenn in dem Vertrag stünde (man kennt ihn noch nicht), daß Österreich westlichen Operationen im südlichen Rußland nichts in den Weg lege, sei der "Keim des Bündnisses... von unübersehbarer Fruchtbarkeit"(4); wieder denkt man an

1) FW 1855 Nr. 8

2) s. Borries, 3.264ff.

3) HSZ 1854 Nr. 256 (S)

4) ebenda 1854 Nr. 286 (S)

die Zurückdrängung Rußlands. Richtig erkennt das Blatt, daß der Vertrag vom 2.12. die Heilige Allianz aufgelöst habe, die den Frieden immerhin 40 Jahre aufrecht erhielt. Preußen sei ohne sein Zutun aus den gewohnten Verbindungen gelöst worden. Jetzt komme es darauf an, Preußens Interessen mit den Bedürfnissen der anderen Staaten in Einklang zu bringen. Preußen sei für Österreich als Gegengewicht gegen Frankreich nötig, für England sei es wichtig, weil es Rußland an der Ostsee in Schranken halte(1). Preußen ist also der naturgegebene Bündnispartner aus Gründen der Machtkonstellation. Wie es aber als zu spät kommender in diesem Bündnis, wo es lediglich geduldet wäre, seine Interessen wahren könnte, ist nicht festzustellen. Andere Motive für dasselbe Ansinnen findet man Mitte Januar 1855: durch seine Verpflichtungen gegenüber Österreich gehöre Preußen indirekt der Allianz vom 2.12. an(2); eine sehr mutwillige Interpretation, denn auch der Zusatzartikel zum Aprilvertrag geht nur vom Defensivfall aus, was man vom Dezemberbündnis nicht behaupten kann. So verwundert es denn auch nicht, daß die ESZ meint, es sei bei dem Bundesbeschluß doch klar, in welche Richtung die Kriegsbereitschaft gehe (3). Auffällig ist dabei, daß das Blatt im Gegensatz zu früher in dieser Periode seine antirussischen Absichten weit weniger deutlich und vehement vertritt; die Einsicht in die Lage und der Druck der amtlichen Pressepolitik mögen dies bewirkt haben.

Es ließen sich selbstverständlich noch weitere Testfälle heranziehen, etwa die gescissiterte "Friedenskonferenz" in Wien vom Frühjahr 1855 oder im September der Fall Sebastopols, das eigentlich nie ganz erobert wurde(4). Auch die österreichische Wendung vom Juni

1) ESZ 1854 Nr. 300 ( )

2) ebenda 1855 Nr. 10 (1. Leitart. 7)

3) ebenda 1855 Nr. 45 ( )

4) s. Daniels, S. 24f.

als es in Galizien mobile Truppen zurücknahm, wäre ein geeigneter Ansatzpunkt(1). Ebenso wie im Grunde die preußische Politik festgelegt war, bewegten sich auch unsere Vertreter der öffentlichen Meinung weiter auf der angedeuteten Linie; allerdings scheint im Gegensatz zum PW die HSZ die Politik der Neutralität im Laufe des Krieges eher zu bejahen, wie sie die meisten Tatsachen schließlich sich zu eigen macht(2).

Der Friede, der Rußland zwar besonders durch die Entmilitarisierung des Schwarzen Meeres einen Nadelstich versetzte, konnte es aber nicht entscheidend demütigen. Da es aber schließlich nicht als Sieger dastand, konnte jede Partei ihre Interpretation mit mehr oder minder Berechtigung vorbringen. Die KZ, die den Krimkrieg als Dämpfer für Rußland nicht ganz unangebracht hält(3), sieht die Stellung Rußlands nicht geschwächt(4), der Rundschauer betont, daß Preußen durchaus nicht isoliert sei und die Freundschaft mit Rußland neu befestigt habe(5). Der patriotische Ehrgeiz des PW kann es nicht verwinden, daß Preußen kein selbständiges Wort mitgesprochen hat(6), ganz im Gegensatz zum imperialen Frankreich; Rußland hält es für entscheidend geschwächt; besonders ist es darüber befriedigt, daß durch die Neuordnung der Fürstentümer eine "Barriere" zwischen Rußland und der Türkei errichtet wurde(7). Auch die HSZ sieht darin ein positives Ergebnis(8). Ansonsten hebt dieses Blatt wie üblich den europäischen Standpunkt hervor; es sieht die Westmächte als eine Art Polizisten des Gleichgewichts an und meint, man müsse ihnen für die Zurückdrängung Rußlands dankbar sein(9).

1) s. Borries, S. 300

2) PW 1856 Nr. 1; HSZ 1856 Nr. 15 (s)

3) KZ 1856 Nr. 41 (Diplomat. u. militär. Kriegsschauplatz)

4) LZ 1856 Nr. 49 (Diplomat. u. militär. Kriegsschauplatz)

5) ebenda 1856 Nr. 77 (Rundschau)

6) PW 1856 Nr. 14 u. 18

7) ebenda 1856 Nr. 10

8) HSZ 1856 Nr. 69

9) ebenda 1856 Nr. 103 ( )

## SCHLUSS: DIE DREI ZEITUNGEN IN IHRER EPOCHE

Die Jahre des Krimkrieges liegen - zumindest äußerlich gesehen - in einem toten Winkel der Reichsgründungszeit. Der idealistische, aber teilweise wirklichkeitsfremde Anlauf von 1848/49 war kläglich gescheitert; auch der preußische Unionsversuch fand ein schnelles Ende, obschon er den innenpolitischen Gegebenheiten und der Bewußtseinslage der entscheidenden Persönlichkeiten besser Rechnung trug; die Abhängigkeit Deutschlands von Rußland war demütigend offenbar geworden. Im Krimkrieg nun schien die deutsche Frage vollends auf ein totes Gleis geschoben zu sein. Österreich entfernte sich weiter von Deutschland; Preußen war, wie Bismarck in den 50er Jahren drastisch sagte, "heruntergekommen" (1); selbst wenn alle Regierenden von der schon einmal versuchten kleindeutschen - oder einer noch bescheideneren Lösung wie der von Erfurt - überzeugt gewesen wären, würde schon das geringe Ansehen und die weitgehende Handlungsunfähigkeit Preußens diesen Wunsch in den Bereich der Spekulationen verwiesen haben.

Es wäre aber sicher zu einseitig, wenn man nur gebannt auf das Auftreten Bismarcks sein Augenmerk richtete und die Reichsgründung als einen Teil seiner Biographie abhandelte(2). Zur Zeit des Krimkrieges beschäftigt sich der spätere Kanzler ja nun beileibe nicht nur mit Rangstreitigkeiten am Bundestag(3), welche eigentlich ein Indiz für ernstere Spannungen zwischen den beiden deutschen Großmächten sind und somit eine tiefere Wertung erfahren müssen, sondern er mischt sich auch in die Berliner Politik ein(4), um sie im konservativen Sinne zu beeinflussen, wieweil er sich im Innersten

- 
- 1) s. Mommsen, Bismarcks kleindeutscher Staat und das großdeutsche Reich, in: Böhme, Probleme..., S. 362
  - 2) Böhme, Probleme..., Einleitung, S. 11 u. 16
  - 3) s. z.B. Meyer, Bismarck, S. 89
  - 4) s. z.B. Eyck I, S. 227ff.

schon von der starren Ideologie radikal gelöst hatte(1). In der Mitte der 50er Jahre gehörte Bismarck für die Masse der politisch Interessierten aber noch nicht zu den letztlich maßgeblichen Politikern; dies ergibt sich auch aus den hier untersuchten Zeitungen; so ist besonders für unseren Zeitraum folgender Feststellung Böhmers durchaus zuzustimmen: "Aber man wird doch Bismarck mehr und mehr als eine Kraft unter anderen werten"(2). Dabei muß aber hervorgehoben werden, daß dieser Gesichtspunkt der Literatur schon seit längerem bekannt ist, ja, Bismarck selbst betonte immer wieder seine Abhängigkeit von den Zeitströmungen; es stimmt aber immerhin, daß Bismarck zu stark in den Mittelpunkt gerückt wurde und ganze Themenbereiche, wie beispielsweise der wirtschaftliche, kaum beachtet wurden.

Zwei epochale Hauptprobleme bestimmen den Krimkrieg - jedenfalls von deutscher Warte aus gesehen. Das erste ist die endgültige Auflösung des bisherigen Systems der Heiligen Allianz; Dehio wird dadurch veranlaßt, von der "Krise des Krimkrieges"(3) zu sprechen; das zweite ist die Bedeutung des Krimkrieges für die deutsche Frage oder, etwas weniger umfassend nur auf den Bereich dieser Arbeit bezogen, die Bedeutung der deutschen Frage im Krimkrieg. Denn: "Die Hoffnungen derjenigen, die sich zu den Besiegten von 1848 zählten, beruhten nicht nur auf der 'stillen Kraft ihrer Idee', sondern waren erst recht auf die **W a n d l u n g e n** der **g r o ß e n P o l i t i k** gerichtet."

Es war den Zeitgenossen klar, daß die deutsche Frage, wie die Reaktion, nicht mit innenpolitischen Mitteln allein zu lösen waren, sondern in erster Linie von der Lage im europäischen Staatensystem abhingen(4).

Die Kreuzzeitungspartei aber rechnet sich kaum zu den

---

1) s. z.B. Kaehler, S.163

2) Böhm, Probleme..., Einleitung, S. 16

3) Dehio, S. 179; s. auch Bußmann, S.25

4) Bußmann, S.24f.

Besiegten von 1848, die Wochenblattpartei und die HSZ sicher nicht auf der ganzen Linie, wohl aber was die deutsche Frage angeht, die sich somit schon in diesem noch frühen Stadium nicht nur als ein Anliegen der genuin Liberalen erweist.

Ein dritter Punkt, der zwar ein zeitloses Problem berührt, aber in unserem Zeitraum sich durch eine besonders notwendige, die Geschichte vorantreibende Aktualität ausweist, ist die Frage der "Realpolitik"; sie steht in Verbindung mit dem sittlichen und praktisch-politischen Problem der Macht; für die deutsche Frage liegt die entscheidende Bedeutung der Realpolitik darin: "Befreiung politischer Zielsetzung und politischen Handelns von ideologischer Verbrämung, Verzicht auf die üblichen Versuche, das politische Kampffeld in das moralisierende Scheinwerferlicht von Gut und Böse zu rücken, ...(1). Zu dieser Schlußfolgerung kam Rochau in seiner Analyse der beginnenden 50er Jahre; ähnlich dachte auch Treitschke in seinem berühmten Cavour-Aufsatz.

Es kommt jetzt darauf an, die wesentlichen Ergebnisse der Arbeit noch einmal kurz zusammenzufassen und sie mit den herrschenden Strömungen der Krimkriegszeit, die als wegbereitend für die Reichsgründung gilt, in Verbindung zu bringen.

Aus dem großen Block der Konservativen hatten wir uns mit der Kamarilla, vertreten besonders durch Leopold von Gerlach, und mit dem Sprachrohr der Kreuzzeitungspartei befaßt. Bußmanns Ansicht, daß Kamarilla und Kreuzzeitungspartei nicht einfach gleichzusetzen seien(2), hat sich an unserem Material insofern bestätigt, als der Ton der KZ meist gröber als bei Gerlach selbst ist; dahinter steckt nicht nur der äußerliche Grund, daß eine Zeitung eben anders geschrieben ist als

---

1) Kaehler, S.142

2) Bußmann, S. 18

ein Tagebuch, sondern auch ein tieferes sittliches Verantwortungsgefühl bei Gerlach. Ob die Unterschiede in der Sache von gravierender Bedeutung sind, muß für weite Bereiche bezweifelt werden. In der KZ ist von ständischen Vorstellungen kaum die Rede, d.h., man akzeptiert die Verfassung in einem höheren Maße als Leopold, der diese Ideen nie los wurde (s. BIC). Deshalb ist von unserer Sicht aus gerade das, was Bußmann als verbindend für alle Konservativen ansieht, die christlich-ständischen Ideale, in Frage zu stellen(1). Die praktisch im politischen Tagesgeschehen engagierte KZ hat sich offensichtlich mit der Verfassung abgefunden, während der theoretisierende Gerlach noch älteren Vorstellungen anhängt. Wenn Srbik den Ausdruck "legitimistisch-ständisches Prinzipiendenken"(2) prägt, so kann man das - abgesehen von den eben gemachten Vorbehalten - freilich nicht ablehnen, aber solche generalisierenden Wendungen vergewaltigen aus der Sicht unserer Quellen das etwas differenziertere Bild, wo das Prinzipiendenken hin und wieder durchbrochen wurde. Daß das "endlich erreichte innenpolitische Ziel einer konstitutionellen Staatsgestaltung"(3) doch nicht wieder aufgegeben wurde, ist ein Zeichen dafür, daß das Denken der mächtigen reaktionären Konservativen so prinzipiell nicht sein konnte.

Andererseits wäre es natürlich verfehlt, gleich anzunehmen, Ludwig von Rochaus Buch über die Realpolitik sei völlig überflüssig gewesen. v.Rochau beschrieb nur eindringlich eine notwendige Entwicklung, die auch in konservativen Kreisen zaghaft einsetzte. Die Heilige Allianz z.B. war für sie jedoch ein zwar nicht tatsächlich bestehendes Bündnis, aber doch eine Wunschvorstellung, an die man sich sogar noch nach dem 2. Dezember 1854 klammerte, auf deren Verwirklichung man hoffte.

---

1) Bußmann, S. 19

2) Srbik II, S. 216

3) Bußmann, S. 15

Hier hindern Prinzipien tatsächlich an der klaren Sicht der Wirklichkeit; es handelt sich vornehmlich um christliche, die ja den Anstoß zur Gründung gegeben hatten, aber schon von Metternich oder Gentz etwa nur als hohle Formeln angesehen wurden(1).

"Die Verknüpfung der deutschen mit der orientalischen Frage"(2) war ein auch schon den Zeitgenossen bewußtes Charakteristikum des Krimkrieges. Wenn Buol besonders nach dem 2.12.54 versuchte, Preußens "positive Unterstützung" zu gewinnen, so kann man mit Recht von der "Germanisierung" der orientalischen Frage sprechen (3).

Was unsere Konservativen im Grunde nicht sahen, wird in folgender Erkenntnis Srbiks beschrieben: "... die unlösbare Doppelheit der europäischen und deutschen Natur beider Mächte ließ ihre deutsche Gegensätzlichkeit zum Hemmnis ihrer weltpolitischen Einigung werden"(4). Die Konsequenz dieser Einsicht wäre, um wieder Srbiks Worte zu gebrauchen, daß nur kleindeutsche Anschauung die völlige Gleichheit der Stellung Preußens und Deutschlands behaupten könne(5). Ein weiteres Mal offenbart sich also die verschiedene Interessenlage beider Mächte. Dies hat die Kreuzzeitungspartei noch kaum erkannt; sie geht immer noch von der Vorstellung der Einigkeit mit Österreich aus, wenngleich die Partei im Laufe des Krieges Österreich gegenüber immer skeptischer wird.

Die Frage der nationalen Einigung wird - trotz des unbedingt beherrschenden preußischen Partikularismus - nicht einfach als nicht existent betrachtet; Gerlach denkt ja an einen Fürstenbund, er hätte sich dabei

---

1) Schnabel II, S. 44f.

2) Bußmann, S. 29

3) Kaehler, S. 145; K. verweist auf Eckhart, S. 155

4) Srbik II, S. 219

5) ebenda, S. 207

mit der militärischen Führung Preußens begnügt. So hätte er die Essenz des Nationalstaatsgedankens, die Souveränität und politische Einheit der Gesamtnation, vernachlässigt; dies sind für Meinecke die Wesensmerkmale des liberalen Nationalstaatsgedankens, der konservative Nationalstaatsgedanke wollte die lebendigen politischen Gebilde der Vergangenheit schützen(1). Die Frage ist, ob man im letzten Fall noch von "Nationalstaatsgedanken" sprechen kann, wenn man nicht auch positiv eine gewisse nationale Einheitlichkeit fordert; wohl wäre es möglich, wenn man eine Synthese beider Vorstellungen schuf, wie es Bismarck später in Erkenntnis der deutschen Wirklichkeit tat(2).

Davon war die Kreuzzeitungspartei aber noch weit entfernt; sie legte ein allzu starkes Gewicht auf partikularistische Vorstellungen. Damit hängt noch ein tiefergehender Fehlbedarf der Kreuzzeitungspartei zusammen: "Wachsende Sehnsucht nach nationaler Einheit und Unabhängigkeit mußte das Bedürfnis nach Macht schärfer einprägen"(3). Da diese Sehnsucht nur in sehr geringem Maße vorhanden war, konnten auch die unzeitgemäßen Vorstellungen von der europäischen Gemeinsamkeit, in der Heiligen Allianz etwa, trotz aller Ansätze zu nüchterner Betrachtung, immer wieder durchbrechen. Bei allem sollte man sich aber gerade heute darüber klar sein, daß der Nationalstaat nicht die "Erfüllung der Zeiten", die "glückhafte Überwindung partikularistischer Enge wie verfließender Weite" sei(4). Im 19. Jahrhundert das allem Ansehen so mächtige Prinzip des Nationalstaats so unterzubewerten, wie es die Kreuzzeitungspartei tat, läßt jedoch darauf schließen, daß die herrschenden Tendenzen und Ideen der Zeit - die hier zur wirkenden Kraft

---

1) Meinecke, Weltbürgertum, S. 405

2) ebenda, S. 417

3) Meinecke, Staatsräson, S. 461

4) Rothfels, Zur Krise des Nationalstaates, in: Böhme, Probleme..., S. 372

werden - nicht gesehen wurden bzw. nicht gesehen werden wollten.

Die weltanschauliche Position hinderte die Kreuzzeitungspartei oft an einer wirklichkeitsnahen Analyse; vornehmlich am Beispiel Rußlands läßt sich das sehen. Gewiß gab es besonders bei Leopold von Gerlach und in geringerem Maße auch in der KZ Augenblicke einer reservierteren Haltung, die aber immer wieder schnell in die vorbehaltlose Freundschaft umschlug. Unsere Konservativen merkten nicht, daß der Zar zumindest seit Olmütz zum Schiedsrichter in Deutschland geworden war und daß sein Selbstvertrauen gefährlich angestiegen war(1); diese bedrückende Tatsache wurde auch dadurch im Endergebnis nicht gemildert, daß Preußen und Rußland während der orientalischen Krise nicht durch "Gegensätze der Ausdehnungsinteressen" geschieden waren(2). Die inneren Verhältnisse Rußlands wurden nie in einem allzu günstigen Licht gesehen; das zeigt immerhin, daß die Kreuzzeitungspartei nicht schlichtweg verblendet war.

Der Aprilvertrag galt den Gerlachschen als ein Mittel, Österreich vom Krieg gegen Rußland abzuhalten; auf der anderen Seite wollte Buol freilich Preußen in anti-russische Dienste einspannen(3). Ob es aber auch zutreffend ist, daß Preußen Rußlands Freundschaft zu bewahren trachtete, um sie zugunsten seiner Stellung in Deutschland zu verwerten(4), muß für die hier in Frage kommenden konservativen Stimmen verneint werden, da dieses Bedürfnis, wie wir sahen, kaum vorhanden sein konnte. Die ganze Überlegung wird erst in einer späteren Zeit akut und ist wohl auch hauptsächlich von der kommenden Politik Bismarcks her gesehen.

---

1) Kaehler, S. 130

2) Srbik, S. 207

3) Bußmann, S. 30; s. auch Dyck I, .. 240

4) Srbik, S. 230

Nach dem 2. Dezember 1854, dem "vollkommenen Zusammenbruch des Systems der monarchischen Solidarität"(1), denkt der General in seinem ersten Ärger sogar an ein Bündnis mit dem Zarenreich (s. DIV). Die KZ hingegen hält auch noch nach dem 8. Februar 1855 grundsätzlich an der Heiligen Allianz fest. Noch einmal siegt die Ideologie über realpolitisches Denken. Auf der anderen Seite wird das napoleonische Frankreich fast verteufelt; das ist zwar angesichts seiner revolutionären Ziele(2) verständlich, aber dadurch, daß man auf diese Weise Frankreich nicht als Glied des europäischen Staatensystems anerkannte, band man sich ihm gegenüber die Hände und vergrößerte die wirkliche und vermeintliche Gefahr nur noch. Im Grunde also wollte die Kreuzzeitungspartei den Zustand von 1815 fixieren.

Man könnte behaupten - sähe man nur die Oberfläche des Geschehens -, daß die Kreuzzeitungspartei seit der Märzkrise 1854 eigentlich den - freilich unsteten - Neutralitätskurs der Regierung unterstützte. Tatsächlich aber handelt es sich um keine echte Unterstützung der Neutralität, sondern, die Bewertung des Aprilvertrages zeigt es, vornehmlich um eine Schutzmaßnahme für Rußland. So ergibt sich die kuriose Situation, daß die Kreuzzeitungspartei vom Ergebnis her gesehen zwar eine Politik betrieb, die sich als zukunftssträchtig erweisen sollte, die aber während des Krimkrieges nur bedingt aus preußischen und wohl gar nicht aus deutschen Interessen heraus motiviert wurde.

Das PW und die Männer um es standen den politischen Gegebenheiten in vieler Hinsicht aufgeschlossener, reformfreudiger gegenüber. Ihr konservativer Ursprung blieb immer bewahrt, doch nahmen sie "in verschiedenen Ab-

---

1) Bußmann, S. 31

2) Srbik, S. 209f.

stufungen" eine nach dem westeuropäischen Liberalismus neigende Mittelstellung ein(1); das Attribut "westeuropäisch" ist dabei nicht akzeptabel, da es zu weitgehende Folgerungen impliziert.

Die Heilige Allianz hat für die Männer des PW aufgehört zu bestehen; die Verfassung wird von ihnen bejaht, nicht bloß geduldet, wie es bei den Hochkonservativen meist der Fall war; der Ständestaat steht nicht auf ihrem Programm, obschon er ihnen letztlich nicht fremd ist. Ideologisch ist dieses Blatt weniger als Gerlach oder die KZ festgefahren: die Partei wollte preußische Interessenpolitik betreiben, indem sie den Anschluß an England ohne Rücksicht auf konservative Glaubenssätze forderte(2); diese realpolitische Richtweite wird aber dadurch wieder getrübt, daß wegen des brennenden deutschen Ehrgeizes, gekoppelt mit dem Bestreben, sich des Diktators von Olmütz zu entledigen, die politischen Möglichkeiten falsch eingeschätzt werden. Das PW propagiert unrealistisch eine Alles-oder-nichts Taktik. In der Märzkrise manifestierte sich die emotionale Politik, die nicht umzudenken vermochte, als sie ihre Ziele nicht so erreichen konnte, wie sie es ursprünglich wollte. Die meisten der führenden Köpfe dieser Partei waren unfähig, sich der neuen Lage anzupassen. Den Aprilvertrag, sogar den Zusatzartikel, interpretierten sie entgegengesetzt wie die KZ und ihre Anhänger im antirussischen Sinne, was nicht mit den Absichten der politisch bestimmenden Kräfte in Einklang zu bringen ist. Die Hauptfrage wird immer umgangen: "Würden die Westmächte überhaupt Fortschritte in Richtung der deutschen Einheit gestatten?" Trotz allem war ja die Grundbedingung der deutschen Frage durchaus nüchtern gesehen worden; v. Rochau beschreibt sie so: "Um die österreichische oder preußische Staatsmacht für den Dienst der deutschen Nationalsache anzuwerben,

---

1) Srbik, S. 218

2) Bußmann, S. 28

darf man kein geringeres Handgeld bieten als Deutschland selbst. Damit ist bereits ausgesprochen, daß es unmöglich ist, beide Staaten für den Dienst der Nation zu gewinnen"(1). Die Unumgänglichkeit einer kleindeutschen Lösung war eine der wesentlichen Erkenntnisse, die das PW vermittelte.

Im Zusammenhang mit dem PW sollte man nur vom "Nationalstaatsgedanken", nicht vom "Nationalitätsgedanken" sprechen; dieser ist vornehmlich liberal und hat zwei Wurzeln: "Nationalität konnte sich im Sinne Hegels vollenden im Staat als der Realität der sittlichen Idee. Nationalität konnte aber auch im Geiste Herders als ein geistig-kulturelles Prinzip aufgefaßt werden..."(2). Die Herdersche Komponente ist im PW nicht festzustellen. Es will anscheinend eine preußisch-deutsche Staatlichkeit schaffen, wobei Dinge wie Sprache und Kultur nicht von entscheidender Bedeutung sind. Mit dieser Haltung wird wieder die konservative Grundposition des Blattes angedeutet; die Bezeichnung "Halbliberale"(3) ist zumindest überakzentuiert.

Im Vergleich zu den anderen Blättern sind in der HSZ alle Probleme weit weniger konkret umrissen, vielleicht gerade deshalb ist sie in vieler Hinsicht die vorurteilsloseste Stimme. Nüchterne Einsicht zeigt sich z.B. darin, daß man nicht mehr an die Existenz der Heiligen Allianz glaubt. Dadurch daß die HSZ während des Krimkrieges wie das PW den Anschluß an die Westmächte forderte und ein Junktim der deutschen und der orientalischen Frage herstellte, waren für den Augenblick beide im selben Lager. Im Grunde hatte das Blatt hinsichtlich der deutschen Frage die Zeichen der Zeit mehr verkannt als die KZ, wenn z.B. gesagt wurde, daß Preußen und Öster-

---

1) v. Rochau, S. 199

2) Schieder, Der Nationalstaat in Verteidigung und Angriff, in: Böhme, Probleme..., S. 405

3) Srbik, S.217

reich ein gemeinsames Medium hätten, nämlich die deutschen Interessen; bedenkt man weiter, daß das Blatt an die Nützlichkeit von Bundesreformen glaubt (s.BIIIe), so muß man trotz aller liberaler Einflüsse das Blatt eher im Raum der Konservativen ansiedeln; denn es scheint noch von den Gegebenheiten der Zeit Metternichs auszugehen.

Die unangemessen hohe preußische Selbsteinschätzung, die Preußens Einfluß im "europäischen Konzert" unangemessen vergrößern wollte, mag konservativ-partikularistische Wurzeln haben, auf jeden Fall trägt dies zu einer verzerrenden Sicht der tatsächlichen Situation Preußens bei. Andererseits wird das Blatt im Laufe des Krieges offener für die fruchtbare Politik der Neutralität; ob dies aus Einsicht und Überzeugung oder lediglich wegen der bei dem Blatt auch sonst zu beobachtenden Anpassungsfähigkeit an die gegebene Lage geschieht, kann kaum entschieden werden.

Die Kreuzzeitungspartei war also häufig durch ihre Ideologie an der Analyse der Wirklichkeit gehindert. Wochenblatt und HSZ waren ideologisch weniger gebunden, drängten aber besonders den außenpolitischen Vorgängen ihre Vorstellungen in zu starrer Weise auf; sie überschätzten das politisch Mögliche. So sind also die drei Blätter und die dahinter stehenden Politiker nicht als positiv wirkende Kräfte der Zeit anzusehen, setzt man die Reichsgründung als Maßstab. Alle drei, besonders das FW, erkannten diese oder jene Gegebenheit der Zeit richtig, keines kam aber zu einer harmonischen, praktisch weiterführenden Gesamtschau.

## EXKURS: Die "Times" und die "Morning Post"

Der Krimkrieg als gesamteuropäisches Ereignis fordert einen Blick über die Grenzen Preußens geradezu heraus. England bietet sich dafür in besonderer Weise an, jedenfalls bis zum offiziellen Kriegsbeginn Ende März 54. Es ist neben Preußen der zweite Verfassungsstaat unter den Großmächten, der diese Bezeichnung wirklich verdient und zwar selbstverständlich in weit höherem Maße; dies ist jedoch auch der Grund, warum ein Punkt-für-Punkt Vergleich, abgesehen davon, daß er den Rahmen dieser Arbeit sprengen würde, gar nicht durchführbar wäre. Nicht nur die Verfassungseinrichtungen stehen in ihrer Selbstverständlichkeit außerhalb der Diskussion, sondern auch die Einübung in die Politik ist weiter - hin zum Realismus(1) - entwickelt. Das Problem der Heiligen Allianz etwa besteht einfach nicht, auch das Wirtschaftsleben wird die erste Industrienation ganz anders sehen. So ergibt sich von der negativen Seite her ein aufschlußreicher "individualisierender" Vergleich(2): die Rückständigkeit Preußens wird klar, das spezifische Stadium der politischen Entwicklung dieses Landes kann zumindest angedeutet werden.

Bei näherem Hinsehen erkennt man einen weiteren Grund, der einen kurzen Vergleich mit England herausfordert; Wie in Preußen gab es hier zwei Blätter, die sich - wenigstens eine Zeitlang - heftig befehdeten: die "Times" und die "Morning Post" (T und MP) (3).

Es ist nicht nötig, die seit 1788 bestehende T näher

- 
- 1) so anerkannt z.B. die Times, 8.3.54 ohne weiteres, daß Deutschland, wie jedes andere Land, sich nach seinen eigenen Interessen richten müsse ("has to consult her own interests"); allerdings wird der Anschluß an die Westmächte erwartet, das jedoch ist eine Forderung der Tagespolitik.
  - 2) s. Schneider, Vergleichende Methoden, S. 532ff.
  - 3) s. Martin, S. 8; ausgesprochene Angriffsartikel in der T sind z.B. von 8.1.53, 8.3.53 und 27.5.53 zu finden.

vorzustellen. Sie war ein angesehenes Blatt schon lange vor dem Krimkrieg(1); 1852 hatte sie eine Auflage von 40 000, ihr nächster Rivale 7000(2). In Umfang und Güte des Nachrichtenteils war sie den anderen Blättern weit voraus(3). Der damalige Herausgeber John Thadeus Delane - seine Familie stammte aus Irland(4) - war ein energischer Mann, der dem Journalismus überhaupt neue Impulse gab, besonders in der Kriegsberichterstattung war er führend. Er zählte zu den besten Freunden des Premiers Aberdeen, davon profitierte natürlich auch die T; dies hinderte Delane freilich nicht, schließlich zu denjenigen zu gehören, die die Regierung stürzten, als sie sich der Lage nicht gewachsen zeigte(5).

Die MP ist etwas älter als die T; ihre erste Nummer erschien im November 1772(6). Sie war ursprünglich eingeständenermaßen eine konservative Zeitung und unterstützte den Protektionismus. In unserem Zeitraum ist sie überraschenderweise das Hausblatt Palmerstons; dies kann man aber schon damit erklären, daß Palmerston nicht eindeutig zur Whig-Tradition zu rechnen ist; erst nach seinem Austritt aus dem Kabinett Wellington wandte er sich dem Whiggismus zu. Auch bezog sich die Übereinstimmung in erster Linie auf die Außenpolitik, überhaupt betonte das Blatt gern seine Unabhängigkeit. Der Herausgeber Peter Borthwick sagte,

- 
- 1) s. Cook, Sir Edward: Delane of the Times, London 1915, S.61
  - 2) s. Martin, S.82
  - 3) s. z.B. Dasent, Arthur Irwin: John Thadeus Delane. Editor of "The Times". Bd.1, London 1908, S.169: Der Zar erfuhr das westmächtl. Ultimatum Ende Februar 54 aus der T, bevor der Kurier ihn erreichte.
  - 4) Dasent, S.1ff.
  - 5) s. Bowman, William Dogson: The Story of "The Times", London 1931, S.196f. u. Dasent, S.206ff.; Martin, S.83ff.
  - 6) 1937 wurde sie mit dem "Daily Telegraph" verschmolzen, der ja heute noch den entsprechenden Untertitel führt; diese Zusammenlegung mag ein Zeichen dafür sein, daß die MP bis zu ihrem Ende zumindest eher rechts als links war.

die MP sei "Postite before all things"(1); Borthwick, ein persönlicher Freund Palmerstons, war es auch, der die Verbindung zu den Konservativen endgültig löste, so daß sich Disraeli genötigt sah, die "Press" zu gründen (Mai 53) (2).

Die öffentliche Meinung, d.h. die Presse, hatte in England einen weit größeren Einfluß als in Preußen; nicht umsonst führte schon 1814 Castlereagh die öffentliche Meinung Alexander gegenüber ins Feld(3). Die MP scheint die öffentliche Meinung geradezu als Führerin des politischen Lebens anzusehen: "As well might a man attempt to cross the Atlantic in a haughty contempt of the laws of nautical science, as pursue a course of public conduct irrespectable of public opinion." Freilich sieht das Blatt auch, daß sie nicht unfehlbar und oftmals unstet ist(4).

#### a. Frankreich - Rußland - Türkei

Bei der Beurteilung dieser drei Länder scheiden sich die Geister, allerdings ist man keinesfalls so festgefahren wie etwa die KZ. Die T sieht lange Zeit in Napoleon einen ungestümen Parvenü. Seine orientalische Politik (bezüglich der Rechte der Katholiken an den heiligen Orten) wird wegen der möglichen gefährlichen Weiterungen scharf abgelehnt(5); ja, das Blatt hält Frankreich für den "prime aggressor" der Türkei(6).

Der Hauptstoß ihres Angriffs gilt aber den inneren Verhältnissen des napoleonischen Frankreich; Napoleon ist - kurz gesagt - ein Diktator, der alte Rechte über-

1) s. Lucas, Reginald: Lord Glenesk and the "Morning Post", London 1910, S.126ff.

2) s. Martin, S.90f.

3) s. Der Wiener Korrespondenz, Mrs. E.-D. Dyroff, München 1966, (dtv 381), S.69

4) MP 6.9.53

5) T 3.1.53

6) ebenda 22.3.53

geht (Konfiskation des Eigentums der Orleans) (1).  
Daran habe sich auch im Laufe der Monate nichts geändert:  
"no relaxation, however, has taken place in the rigorous  
grasp of authority. The laws of the country are administered  
by sufferance, just as far as it suits the convenience  
of the Government"(2). Der Unterschied zu den Tiraden  
der KZ wird aber deutlich, wenn das Blatt einen Monat  
später seine Meinung zwar noch nicht geändert hat, aber  
doch systematische Zusammenarbeit für möglich hält,  
wenn die Regierung vertrauenerweckender sei(3). Napoleon  
wird also nicht so sehr aus legitimistischen Gründen  
mit widerwilliger Vorsicht behandelt, obschon auch das  
anklingt, sondern weil er einen undemokratischen Staat  
geschaffen hat, dessen unstete Bewegungen man schwer  
abschätzen kann. Nachdem Frankreich an der Abfassung der  
Wiener Ausgleichsnote mitgearbeitet hatte, kann das  
Blatt Napoleon wegen seiner Mäßigung (moderation) und  
seiner Einsicht (judgement) loben und ihm einen Platz  
im europäischen Konzert anweisen; kurz vor Absendung des  
Ultimatums an den Zaren spricht die T dann von "excellent  
understanding and cordial union" zwischen beiden Ländern(4).  
Der Druck der öffentlichen Meinung mag diese Wendung mit  
herbeigeführt haben; die T war in dieser Zeit eher ein  
passives Glied der allgemeinen Stimmung und ließ sich von  
ihr tragen(5). Entscheidend ist aber die von Anfang an  
offene Haltung.

Die MP zweifelt schon zu Beginn der Krise nicht, daß  
eine Zusammenarbeit mit Frankreich möglich sei(6). Im  
Gegensatz zur T, die mit Napoleon einen Verfall des  
demokratischen Lebens gekommen sah, glaubt die MP an  
einen vielversprechenden Anfang: "French political  
liberty is still in its cradle; and, if that cradle

---

1) T 3.1.53

2) ebenda 15.3.53

3) ebenda 12.4.53; auch 1.6.53

4) T 9.8.53 u. 28.2.54

5) S. Cook, S.62

6) T 3.1.53

be not strong, the child will never prosper. With a representative assembly and a senate, there is a good foundation for a strong constitution, and with the growth of years there is a promise of liberal development"(1). Was die T heftig abgelehnt hatte, "the rigorous grasp of authority", erscheint in der MP positiv als "firm power" bzw. als Überwindung der Anarchie(2); das Blatt hofft also, daß sich von den Kräften der Ordnung her eine Basis für die Entwicklung demokratischer Institutionen ergibt. Das kann ein Anzeichen für die durchaus noch vorhandene Tory-Mentalität sein. Die Bejahung der außenpolitischen Zusammenarbeit ist wohl nicht zuletzt dem Einfluß Palmerstons zuzuschreiben, der vom Beginn der Krise an es als europäische Aufgabe Englands ansah, das aggressive Rußland zurückzudrängen(3); Frankreich hatte mit der Flottenentsendung den ersten Schritt getan, hinter dem England nicht zurückstehen könne, wie die MP und ein sehr großer Teil der Presse immer wieder nahelegte.

Die T sieht Rußland zunächst wohlwollend als eine europäische Ordnungsmacht. Der Einfluß des Zaren auf Deutschland sei "lobenswert und weise" ausgeübt worden und habe dem Frieden gedient; dabei wird freilich zugestanden, daß die Übermacht (supremacy) Rußlands zu weit gehe(4). Noch bis in den April hinein - als Mentschikow schon längst in Konstantinopel auftrumpfte - glaubt das Blatt an die Friedfertigkeit des Zaren (5). Erst als das volle Ausmaß des russischen Ultimatums offenbar war, ändert das Blatt auch seine Meinung über die russische Verfassungsform bzw. es kritisiert erst jetzt auch die inneren Verhältnisse Rußlands, wenn es von dem "despotic northern Empire" spricht(6).

---

1) MP 14.2.53

2) ebenda 1.1.53

3) s. Bell, Herbert C.F.: Lord Palmerston, Bd.2, London Neudr. 1966, S.83

4) T 3.1.53

5) ebenda 12. u. 16.4.53

6) ebenda 28.5.53; s. auch 7.6.53

Es verwundert nicht, daß die MP die Aggressionsabsichten Rußlands in der orientalischen Krise vom Beginn an in aller Schärfe hervorhebt. Grundsätzlich ist aber für dieses Blatt bezeichnend, daß es zwischen Rußland und dem Westen einen unüberwindlichen zivilisatorischen und kulturellen Abgrund aufreißt. In Rußland würden große Einheiten lediglich verwaltet, England und seine Verbündeten seien die Exponenten des self-government. Die Argumentation des Blattes läuft darauf hinaus, daß es in Rußland kaum individuelle Initiative gebe(1).

Eine solche Sichtweise ist in der T nicht oder nur in geringem Maße anzutreffen, für sie gehört Rußland trotz allem zu Europa, genau wie es in den deutschen Blättern der Fall war, mochte auch das PW die Macht Rußlands hinderlich empfinden. Über den geringeren zivilisatorischen Entwicklungsstand waren sich wohl alle drei Zeitungen einig, aber man sah dies als eine Zeitfrage an. Ob diese "Russophobia" der MP auf die seit den 30er Jahren beginnenden imperialen Gegensätze zwischen beiden Ländern (Türkei, später mittlerer und ferner Osten) zurückzuführen ist (2), halte ich für fraglich; zumindest müßte zusätzlich noch das intellektuelle Selbstverständnis Englands und die daraus sich ergebende Beurteilung Rußlands untersucht werden.

Die T verfolgt gegenüber der Türkei eine relativ geradlinige Politik, die der Lage dieses kränkelnden Staates angemessen ist. Die Sprache ist deutlich: "...the time is approaching when the maintenance of the Ottoman Empire in its present form will be found to be impracticable and acknowledged to be undesirable; but whatever political vicissitudes the Christian and Slavonic

1) MP 7.1.54

2) zu dem ganzen Komplex s. Gleason, John Howes: The Genesis of Russophobia in Great Britain. A Study of the Interaction of Policy and Opinion, Cambridge, Mass. 1950 (Harvard Historical Studies 57), bes. S. 1 und 272ff.

provinces of Turkey may witness, they can pass under no form of Government more barbarous, wasting and oppressive..."(1). Dies hindert das Blatt aber nicht daran, eine Vernichtung der Türkei abzulehnen(2). So verläuft im wesentlichen während unseres Zeitraumes die Generallinie des Blattes, freilich werden die inneren Mißstände in den Kommentaren ausgeklammert, sobald man die Türkei mehr und mehr als Verbündeten ansehen muß.

Der sprichwörtliche liberale Türkenenthusiasmus ist auch in der MP anzutreffen. Anfang Februar ist man noch zurückhaltend; einst sei die Türkei eine gefürchtete Macht gewesen, heute müsse ihre Souveränität von den christlichen Mächten garantiert werden(3). Auch noch Ende Mai wird in diesem Sinne der Schutz der Türkei durch Europa gefordert. Der Times wird dabei unterschoben, sie wolle den Untergang der Türkei, da diese nicht so stark wie Rußland sei; genauso gut könne man dies in analoger Weise von Frankreich und Belgien behaupten(4). Dieser unangemessene Vergleich deutet schon die unbedingte Türkenfreundschaft an, die Anfang Juni in dem Satz gipfelt: "Turkey is strong, let its enemies say what they will. Saying is not doing; and to blame abuse and to insult Turkey is easier than to conquer her"(5).

Die deutschen Blätter haben naturgemäß nicht dieses unmittelbare Interesse an der Türkei. Der Standpunkt der T erinnert noch am ehesten an das FW, dem ebenfalls an der Integrität der Türkei gelegen war. Die in der KZ und bei Leopold von Gerlach häufig anzutreffende Ablehnung der Türkei als heidnischer Staat ist in den

---

1) T 2.3.53

2) ebenda 10.3.53; so etwa auch noch am 15.10.53

3) MP 4.2.53

4) ebenda 27.5.53

5) ebenda 4.6.53

englischen Blättern so gut wie undenkbar.

b. Mentschikowsche Mission und Wiener Ausgleichsnote

Diese beiden ersten Stationen des orientalischen Konfliktes eignen sich am besten für eine kurze Betrachtung. Danach wird England mehr und mehr in die kriegerischen Ereignisse verwickelt, bis es schließlich Ende März 1854 selbst zu den Waffen greift; Preußen ging bekanntlich einen anderen Weg, in jenem frühen Stadium lief er aber noch parallel mit dem Englands.

Die T glaubt lange Zeit, daß es Mentschikow - ähnlich wie vordem Lavalette - lediglich um die Rechte an den heiligen Orten gehe. Ohne die Konzessionen, die die Türkei im vergangenen Herbst Frankreich machte, wäre die furchterregende (formidable) Mission gar nicht nötig gewesen(1). Aber auch so sieht die T keine Gefahr: "...the Russian Government had positively disclaimed any intentions hostile to the PORTE or the pursuit of any object beyond that of restoring the Greek Church in the Holy Land to the position it occupied before the firmans obtained by M. DE LAVALLETTE." Die Gefahr liege nicht in einer russischen Armee, sondern in der türkischen Schwachheit, die Aufstände zur Folge haben könne (2). Mitte Mai glaubt das Blatt sogar, daß das ganze Problem vor seiner Lösung stehe; widersprüchlich ist es freilich, wenn die T in demselben Artikel feststellt, daß mit der Ankunft Stratford Cannings in Konstantinopel die unmittelbare Gefahr abgewendet sei(3). Wozu bedarf es der starken Hand des Botschafters, wenn von Ausland ohnehin keine Gefahr drohe(4)? Man kann diesen Widerspruch nur so erklären, daß sich das Blatt von Einflußnahme auf innertürkische Verhältnisse durch Stratford eine Stärkung der Türkei und damit eine festere Stellung gegen Rußland erhofft.

1) T 22.3.53

2) ebenda 28.3.53

3) ebenda 10.5.53

4) für Stratford s. Martin, a. a. O. 17.

Nachdem die volle Tragweite des Mentschikowschen Ultimatums klar war, bemüht sich das Blatt um Objektivität, und versucht offensichtlich, Emotionen zu unterdrücken. Zwar wolle der Zar jetzt nicht mehr, als ihm schon früher konzedierte worden war. Es sei aber ein wesenhafter Unterschied, ob der Sultan den Christen Vergünstigungen kraft eigener Souveränität gewähre oder ob er dies in einem Vertrag mit einer ausländischen Macht tue(1). Wie im vorigen Kapitel schon angedeutet wurde, geht es der T um die Erhaltung der türkischen Souveränität. Nach der Zurückweisung des Ultimatums müsse Rußland entweder weitergehen oder es werde gedenütigt. Trotz dieses Dilemmas glaubt das Blatt nicht, daß Rußland die Bahn seiner früheren ausgleichenden Politik verlassen werde(2).

Die MP spricht von Anfang an eine harte, mißtrauische Sprache gegen Rußland. Schon als noch nichts Genaues über die Mission bekannt war, sieht das Blatt in ihr ein Zeichen für die ständige Aggression Rußlands; wenn dieses die Integrität der Türkei antasten sollte, müsse das Auslaufen der englischen und französischen Flotte in Richtung Dardanellen nur der erste einer Reihe von energischen Schritten sein(3). Ende Mai, als man mehr weiß, interpretiert das Blatt Rußlands Absichten in krassen Worten: "The object is evidently not that of improving the position of the Green Church in the East, but of advancing the power of the Russian Court..."(4). Als man erfahren hatte, daß Mentschikow abgereist war, sieht es eine ernste Stunde (serious moment) für Europa kommen, die die Zusammenarbeit von England und Frankreich erfordere(5). Von Krieg ist freilich noch nicht die Rede, aber man erkennt, daß das Blatt das Sprachrohr der aktiveren Palmerstonschen Poli-

1) 1. 23.5.53

2) ebenda 26.5.53

3) MP 19. u. 23.3.53

4) ebenda 21.5.53

5) ebenda 30.5.53

tik ist, die mit dem Einsatz der Flotte Rußlands von weiteren Aktionen zurückhalten wollte(1).

Zunächst bezeichnet die T die Pruthüberschreitung als eine Kriegshandlung, die strengste Verurteilung (reprobation) verdiene(2). Zwei Tage später scheint sich das Blatt gefaßt zu haben. Selbst wenn die Fürstentümer besetzt werden sollten, müsse man trotzdem versuchen, die Verwicklungen auf dem Verhandlungswege zu lösen. Wenn aber - was das Blatt nicht annehmen will - ein langgehegter, aggressiver Plan die Grundlage sei, dann wisse England was es zu tun habe(3). Nach Annahme der Wiener Ausgleichsnote durch Rußland sieht die T ihren guten Glauben bestätigt. Die bedeutenden Interessen, auf die die Ordnung Europas gegründet sei, hätten über die kleinlichen Differenzen triumphiert(4). Das geliebte europäische Konzert ist wieder frei von Dissonanzen. So ist das Blatt denn auch enttäuscht, als die Türkei ihre Modifikationswünsche geltend gemacht hatte; gewiß seien sie nicht wesentlich, aber diese Forderungen seien deshalb unweise, weil nun Rußland eine Politik der Mäßigung für sich in Anspruch nehmen könne. Das Blatt beklagt, daß in der Türkei jetzt die Kriegspartei die Oberhand gewonnen habe(5). Auch nach der Ablehnung der modifizierten Note bedauert man die intransigente Haltung der Türkei, obschon freilich klargelegt wird, daß Rußland die Aggression begonnen habe(6). Erst als die unglückliche Interpretationsnote Nesselrodes an die Öffentlichkeit gelangt war, wird die Sprache gegen Rußland schärfer(7). Trotzdem glaubt man - besonders nach Olmütz - zunächst weiter an den Sinn von Verhandlungen(8).

---

1) s. Martin, 3. 105 u. 113

2) T 2.7.53

3) T 4.7.53

4) ebenda 7.8.53

5) ebenda 27.8.53 u. 6.9.53; s. auch 8.9.53

6) ebenda 12.9., 14.9. u. 17.9.53

7) ebenda 22.9.53; s. auch Martin, 3. 99

8) ebenda 6.10.53

Schon als der russische Einmarsch noch gar nicht so sicher bevorstand, hat die MP ein klares, recht kriegsgerisches Konzept: "The invasion of Moldavia is a complete casus belli, as far as Turkey is concerned, and a sufficient authority for our active defence of our ally." Dies solle aber nur dadurch geschehen, daß England im Osten die Türkei unterstütze (assist)(1). Ganz anders als die T nennt die MP die Wiener Vermittlungsnote ein Ultimatum, das keinen "middle course" für den Zaren zulasse(2). Nach der Annahme der Note durch Rußland sieht sich auch dieses Blatt in seinen Voraus-sagen bestätigt; allerdings führt es das russische Nachgeben auf die feste Haltung der Westmächte zurück, nicht wie die T auf die europäische Solidarität(3). Beides dürfte nicht ganz falsch sein; wesentlich ist sicher auch, daß dem Zaren bei der Sache nicht ganz wohl war und er sich ohne das Gesicht zu verlieren, langsam aus der Affäre ziehen wollte. Die Modifikationen betrachtet das Blatt als nützlich, obgleich sie ihm ungelogen kommen: ohne sie wären die Fürstentümer schon geräumt(4); in diesem Sinne wird die Zurückweisung der modifizierten Note kaum getadelt(5). Eine Woche später, als die Nesselrodesche Interpretationsnote vorlag, hat sich für die MP das Blatt völlig gewendet: "Turkey was right when she refused to sign the note..."(6). Jetzt sieht das Blatt im Grunde nur zwei Möglichkeiten: völlige Unterwerfung Rußlands oder Krieg(7). Die Positionen beider Blätter beginnen sich anzunähern, sind aber immer noch wesensverschieden.

Von jetzt ab gabeln sich die Wege Englands und Preußens immer spürbarer; es wird deutlich, daß jeder seine spe-

---

1) MP 17.6.53, s. auch 20.6.53

2) ebenda, 2.8.53

3) MP 11.8.53

4) ebenda 5. u. 13.9.53

5) ebenda 15.9.53

6) ebenda 21.9.53

7) s. z.B. ebenda 3.11.53

zifischen Probleme hat, so daß die Vergleichsmöglichkeiten geringer werden; der russische Flottensieg bei Sinope und die darauf entstehende kriegerische Aufregung in England(1) ist Beweis genug dafür. Bis dahin aber läßt sich die Rußlandfreundlichkeit der KZ negativ mit der "Russophobia" der i P vergleichen. Der europäische Standpunkt der T ist nicht unähnlich dem des PW und der HsZ, was die Westorientierung der beiden Blätter noch einmal anzeigt. Ein Blick in die englischen Zeitungen genügt, um der Enge und der innen- und außenpolitischen Rückständigkeit und Gebundenheit inne zu werden, die aus den deutschen Blättern spricht.

---

1) T 13. u. 20.12.53 immer noch relativ zurückhaltend;  
MP 14.12.53: "the honour of our flag is tarnished";  
s. auch Martin, S.172ff.



### LEBENS LAUF

Ich, Helmut Walter Schnitter, wurde am 13. Februar 1942 in Tübingen als Sohn des Färbermeisters Walter Schnitter und seiner Ehefrau Maria geboren. Mein Vater ist in Rußland vermißt; meine Mutter arbeitet als Geschäftsführerin einer Chemischen Reinigung. Ich bin katholisch und unverheiratet. Zur Zeit bin ich als Studienreferendar in Braunschweig tätig.

Nach dem Besuch der Grundschule und des Gertrauden-Gymnasiums in Berlin-Dahlem studierte ich vom SS 1961 an zunächst ein Semester Medizin, dann sieben Semester an der FU-Berlin und ein Semester in Zürich Geschichte und Anglistik. Im Juli 1966 bestand ich das Staatsexamen. Ich möchte an dieser Stelle allen Professoren und Dozenten danken, bei denen ich studierte. Besonders will ich erwähnen die Professoren Berges, Elze, Helbig, Fußmann, Dietrich, Fraenkel, von Muralt, Stourzh in Geschichte, Kaiser, Leisi, Gerber, Hecht und Straumann in Englisch. Vor allem aber habe ich meinem Doktorvater Prof. Kotowski zu danken, der mit seinem Rat behilflich war, soweit es die Verhältnisse der gegenwärtigen deutschen Universität nur irgend zuließen.





